

Permanencia e Inserción de Actores en la Producción Científica de 1994 a 2009 en el Área de Contabilidad

Resumen

Esta pesquisa buscou verificar, bajo una perspectiva longitudinal (1994-2009), el papel desempeñado por los autores en el desarrollo de la producción científica brasileña en contabilidad. Fue realizada una pesquisa bibliométrica y sociométrica, siendo consultados 4.052 artículos. Se analizaron categorías de producción y de continuidad, clasificándose los autores en continuados, transeúntes, entrantes, *one-timers* y en retirada. Los resultados demostraron la importancia de los autores continuados para el desarrollo, la consolidación y la maduración de la pesquisa en contabilidad. Eso porque esos autores presentaron la mayor productividad cuantitativa; actúan intermediando el relacionamiento con otras categorías, o sea, agencian las informaciones de diferentes investigadores; los ocho autores continuados con mayor número de publicaciones son centrales en sus redes, articulando las pesquisas de diferentes pesquisadores; y son los principales responsables por colaboraciones internacionales. A pesar de la importancia de los continuados, se notó que estos representan el menor porcentual entre las categorías. En contraposición, el mayor número de autores identificados fue clasificado como *one-timer*, o sea, realizó una única publicación en todo el período. Esta última categoría, aliada a los entrantes, indica el carácter atractivo ejercido sobre pesquisadores por el área del conocimiento, pudiendo consistir en las principales fuentes de innovaciones y de nuevos abordajes. En relación a los en retirada, se observó cierta rotatividad, lo que es natural en todos los campos de la pesquisa.

Palabras clave: Producción científica en contabilidad. Permanencia de autores. Internacionalización de colaboraciones. Bibliométrica. Sociométrica.

Silvana Anita Walter

Doctora en Administración (PUC/PR), Profesora de la Universidad Regional de Blumenau (FURB). **Contacto:** Rua Antônio da Veiga, Victor Konder, Blumenau, SC, CEP: 89.012-900. E-mail: silvanaanita.walter@gmail.com

Tatiana Marceda Bach

Licenciada en Administración (UNOESTE), Cursando Máster en Administración por la Universidad Regional de Blumenau (FURB). **Contacto:** Rua Antônio da Veiga, Victor Konder, Blumenau, SC, CEP: 89.012-900. E-mail: tatibach@gmail.com

Maria José Carvalho de Souza Domingues

Doctora en Ingeniería de producción (UFSC), Profesora de la Universidad Regional de Blumenau (FURB). **Contacto:** Rua Antônio da Veiga, Victor Konder, Blumenau, SC, CEP: 89.012-900. E-mail: mjcsd2008@gmail.com

José Roberto Frega

Doctor en Administración (PUC/PR), Profesor de la Universidad Federal de Paraná (UFPR). **Contacto:** Av. Prof. Lothário Meissner, 632, Jardim Botânico, Curitiba, PR, CEP: 80210-170. E-mail: jose.frega@gmail.com

1. Introducción

Las pesquisas contribuyen para la producción y la diseminación del conocimiento científico (Silva & Ensslin, 2008), y el medio más utilizado para su comunicación es la divulgación en congresos y periódicos (Araújo, Oliveira & Silva, 2009). En la contabilidad, las producciones científicas contribuyen para un mayor entendimiento y difusión de los procedimientos y de las técnicas relativas al patrimonio social y económico de las entidades. Eso tornó la contabilidad, incluyendo la gestión de costes, más activa en el ambiente empresarial, contribuyendo para interpretar la complejidad de informaciones a ser consideradas para fines decisivos (Silva & Pires, 2009).

En ese contexto, se defiende la relevancia de analizar la producción científica en contabilidad brasileña. Esa producción es, normalmente, orientada por la bibliometría. Es lo que ocurre, por ejemplo, con los trabajos de Riccio, Sakata y Carastan (1999), de Oliveira (2002), de Mendonça Neto et al. (2004), de Cardoso et al. (2005), de Leite Filho (2006) y de Araújo, Oliveira y Silva (2009). Ya Souza et al. (2008), Espejo et al. (2009) y Walter, Cruz, Espejo & Gassner. (2009) alían la sociometría y la bibliometría, no investigando, no obstante, la permanencia de los autores y clasificándolos conforme criterios de producción y de continuidad. Es el caso, por ejemplo, de Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009), en sus estudios sobre la teoría institucional, y de Walter, Lanza, Sato, Silva & Bach (2010), en el área de estrategia. De esa forma, se acredita que, al aliarse la sociometría y la clasificación en categorías de producción y de continuidad, pueda proporcionar implicaciones capaces de estimular el crecimiento y la maduración del área.

Visando rellenar la laguna, se desarrolló este estudio que buscó responder a la siguiente pregunta de pesquisa: **¿Cómo la producción científica brasileña, en el área de contabilidad, se ha configurado en lo referente a la permanencia y a la inserción de pesquisadores, así como a la cooperación entre autores?** La respuesta a esa pregunta involucra la verificación de como pesquisadores e instituciones han actuado en el desarrollo de la producción científica en el área tanto en relación al intercambio de informaciones (redes de coautoría) como a su producción y permanencia en el campo.

En este contexto, como objetivo, se definió: verificar, bajo una perspectiva longitudinal (1994-2009) y de acuerdo con categorías de producción y de continuidad, el papel desempeñado por los autores en el desarrollo de la producción científica brasileña en contabilidad. Para tal, se realizó una pesquisa bibliométrica y sociométrica, siendo consultados artículos de cuatro eventos brasileños Qualis A en el área contable.

Este artículo se encuentra estructurado en cinco secciones. Además de esta introducción, en la segunda sección, se presenta la revisión de literatura con conceptos de sociometría y las categorías de continuidad. En la tercera, destacan los procedimientos metodológicos bibliométricos y sociométricos. La cuarta está destinada al análisis de los datos. Por fin, en la quinta, se exhiben las consideraciones finales, limitaciones de la pesquisa y sugerencias para futuros estudios.

2. Revisión de literatura

La construcción del conocimiento científico es comprendida como un proceso social y dinámico, realizada por medio de las interacciones entre los actores de su campo científico (Guarido Filho, Machado-da-Silva & Gonçalves, 2009). Una de las herramientas empleadas para estudiar esa interacción entre los actores de un área es la sociometría, también conocida como análisis de redes sociales.

Para Galaskiewicz y Wasserman (1994), el análisis de redes sociales concentra su atención en actores o entidades sociales que interactúan unos con los otros y en el hecho de que esas interacciones pueden ser estudiadas y analizadas como una única estructura o esquema. Así, las redes sociales, según Wasserman y Faust (1994), pueden ser definidas como un conjunto de “nudos” que corresponden a actores (personas u organizaciones) ligados por relaciones sociales o lazos de tipos específicos. En otras palabras, los procesos sociales pueden ser visualizados por medio de redes de relacionamientos de autoría que unen los autores o las instituciones (Walter & Silva, 2008). En esta pesquisa, por tanto, será analizada la estruc-

tura de relacionamiento entre autores y entre instituciones que se relacionan por medio de la publicación conjunta de artículos en el área de contabilidad. Esa posibilidad de análisis es llamada análisis de redes de coautoría (Liu, Bollen, Nelson & Van de Sompel, 2005).

Para Powel, Koput y Smith-Doerr (1996) y Stuart y Podolny (1999) la conexión en una red, además de aumentar el acceso a la información, es una oportunidad para el acceso a la innovación por medio de conocimientos generados por los relacionamientos individuales. Bajo un punto de vista institucional, conforme destacan Smitt-Doerr y Powell (2003), las redes gobiernan la distribución y el acceso a los recursos y a las informaciones, de forma que las conexiones pueden conducir al fortalecimiento de actividades, a oportunidades y al aprendizaje. Sin embargo, cuando este acceso es restricto, puede proporcionar un cierre social. En el caso de las redes de coautoría, esas conexiones se tornan oportunidades para el intercambio de informaciones e ideas que se efectúan en el desarrollo de nuevas pesquisas, a las cuales pueden contribuir para el desarrollo del área de conocimiento.

Algunos conceptos de la sociometría son importantes para análisis de la cooperación entre autores e instituciones en un área de pesquisa. Los “nudos”, por ejemplo, corresponden a cada actor que colabora con, por lo menos, uno de los ítems de una red y se caracterizan por círculos de diferentes colores en una red (Walter et al., 2010). Los nudos en esta pesquisa se refieren a los pesquisadores o a las instituciones a los cuales los autores de los artículos se vinculaban en el momento de la publicación.

Lazo fuerte es la conexión directa de los actores en una red (Granovetter, 1973), en la cual las informaciones a ser compartidas tienden a ser las mismas, con baja tendencia para mudanza (Burt, 1992). En el caso de este estudio, el lazo fuerte se refiere a dos autores (pesquisadores o instituciones) que publicaron un artículo en colaboración. Por su vez, lazo débil es la representación de contactos indirectos formados por medio de puentes que proporcionan diferentes fuentes de información y tornan la red propensa a la innovación (Granovetter, 1973). En ese sentido, en el caso de las redes de cooperación entre autores, los lazos débiles representan lazos indirectos, tornados operativos por medio de la interacción entre un autor que publica con otros pesquisadores. Laguna estructural representa contactos no-conectados en una red, lo que proporciona una ventaja competitiva para el individuo que realiza la conexión entre las diferentes redes (Burt, 1992). Así, un autor que establece la conexión entre redes tiene el poder de gestionar el contacto entre los autores de los diferentes grupos a los cuales se encuentra vinculado.

La densidad de una red, para Marsden (1993), refleja cuántos actores de esta red están conectados unos a los otros, de forma que cuanto mayor el número de lazos fuertes entre los actores de la red, mayor su densidad. El concepto de equivalencia estructural, desarrollado por White, Boorman y Breiger (1974) y Burt (1992), ocurre cuando dos actores ocupan posiciones semejantes en un sistema social, poseyendo los mismos tipos de relaciones. La propiedad de centralidad de los actores en una red, por su turno, refleja su importancia en esa red, siendo que, cuanto más centrales, más importantes los autores serán (Wasserman & Faust, 1994). De acuerdo con Knoke (1990), la posición del actor en la red posee el poder de influenciar las actitudes y los comportamientos de otros actores a partir de su preeminencia en la red, en la cual la información y los recursos escasos son transferidos de un actor para otro.

Para el establecimiento de una red bien estructurada de relacionamientos entre autores de un campo del conocimiento, se necesita de cierto grado de permanencia en el ámbito de la producción científica. Esa permanencia, de acuerdo con Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009), es sustentada por un grupo de pesquisadores que se articulan y cooperan en el sentido de conformar y adoptar un cuadro de referencia para el área de conocimiento. En la concepción de Shah (2000), los actores que permanecen por un amplio tiempo en una red, se tornan centrales en esta. Walter et al. (2010) acrecientan que la permanencia de pesquisadores en un campo favorece el desarrollo y la maduración del área por medio del empleo del conocimiento que esos poseen, así como la entrada de nuevos pesquisadores puede ser importante para introducir nuevos conocimientos, abordajes y visiones.

Un medio utilizado para analizar la permanencia de los pesquisadores en un área del conocimiento es la clasificación en categorías de producción y de continuidad (Braun, Glänzel & Schubert, 2001; Gordon, 2007; Guarido Filho et al., 2009; Walter et al., 2010), siendo que los autores son clasificados de acuerdo con

la regularidad y la distribución de sus publicaciones a lo largo del período. Los investigadores considerados como continuados son los que presentan diferentes publicaciones en distintos períodos del tiempo, inclusive recientemente, o sea, son los integrantes habituales de un campo en el cual actúan hace un tiempo considerable (Walter et al., 2010). Esos autores acostumbran a presentarse en un número reducido si comparado a otras categorías, pero tienden a ser los más productivos, lo que apunta para el hecho de que un número menor de investigadores es responsable por el mayor número de publicaciones en un área o tema de estudio (Guarido Filho et al., 2009). Estos investigadores también pueden actuar en la intermediación entre otras categorías y entre investigadores en una red, o sea, acostumbran a presentarse como autores centrales en sus redes.

Los transeúntes difieren de los continuados por presentar publicaciones en un número más restringido, siendo, por tanto, un poco menos persistentes y estables que aquellos (Walter et al., 2010). A pesar de menos persistentes, los transeúntes acostumbran a presentar un papel similar a los de los continuados en un área del conocimiento, de forma que estas dos categorías, continuados y transeúntes, son apuntados como esenciales para la sustentación y la continuidad de la pesquisa en un campo en estudio (Guarido Filho et al., 2009).

Los *one-timers*, en contraposición, son los autores esporádicos del área, presentando solamente una publicación en el período analizado (Walter et al., 2010). Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009) destacan que es probable que esas publicaciones sean fruto de disertaciones de máster con orientación de investigadores más establecidos en el campo u oriundas de investigadores concentrados en otras áreas, pero que en algún momento visualizaron la posibilidad de publicar también en el campo en estudio. Tenemos aún que parte de esos investigadores, en el futuro, podría ser reclasificados como entrantes o transeúntes caso vengan a publicar nuevamente en el área (Guarido Filho et al., 2009).

Entrantes son los que comenzaron a integrar el campo hace poco tiempo, exhibiendo publicaciones solamente en los períodos más actuales. Estos investigadores representan cuanto el área pesquisada es atractiva para nuevos investigadores, así como la posibilidad de innovaciones y transformaciones en el área oriundas de investigadores con nuevas ideas y perspectivas (Walter et al., 2010).

Por fin, los en retirada consisten en los que dejaron el área, o sea, no presentan publicaciones en los últimos años (Walter et al., 2010). Estos pueden ser tanto investigadores que están en proceso de desligamiento de sus vidas académicas, disminuyendo el ritmo de publicaciones, como de investigadores que están migrando para otros campos del conocimiento.

3. Delineamiento metodológico

Para atender al objetivo presentado, fue realizada una pesquisa bibliométrica que, según Macias-Chapula (1998), consiste en el estudio de los aspectos cuantitativos de la producción, de la diseminación y del uso de la información registrada; y sociométrico, que explora la matriz de relacionamientos establecida entre actores sociales (Galaskiewicz & Wasserman, 1994), aquí comprendidos como autores e instituciones. En relación a la perspectiva temporal, esta pesquisa se caracteriza como longitudinal, considerando el período de 16 años: de 1994 a 2009.

Por medio de pesquisa documental, fue colectado un total de 4.052 artículos científicos, abarcando las publicaciones en eventos Qualis A (hasta 2009) del país, en el área contable: a) *International Accounting Congress*, de la Asociación Nacional de los Programas de Posgraduación en Ciencias Contables (IAAER-ANPCONT), en el período de 2007 a 2009, totalizando 346 artículos; b) Congreso Brasileño de Costes (CBC), del período de 1994 a 2009, en todas sus 16 ediciones, totalizando 2.530 artículos; c) Congreso USP de Controladuría y Contabilidad, en el período de 2001 a 2009, totalizando 473 artículos; y d) Encuentro de la Asociación Nacional de Posgraduación y Pesquisa en Administración (EnANPAD), en el período de 1998 a 2009, en sus áreas temáticas de Contabilidad (CON) y Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad (EPQ), totalizando 703 artículos. Fueron seleccionados esos cuatro eventos por ser clasificados como nivel "A" por la Coordinación de Perfeccionamiento de Personal de Nivel Superior (CAPES) y por su importancia y representatividad en el escenario nacional.

Para el análisis de los datos, se observaron el año de publicación, el evento en el cual fueron publicados, los autores de los artículos, la primera institución informada en la cual los autores se encontraban vinculados en la ocasión de la publicación y el país de origen de la institución. Para garantizar la diferenciación en los nombres de los autores que presentaban la misma forma de citación nominal, se procedió a la conferencia individual por medio de una consulta al currículo constante en la Plataforma *Lattes*, del Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq), y, después de la averiguación de posibles homónimos, se optó, en esos casos, por mantener el apellido y destacar el primer nombre por extenso.

Fue realizado el análisis de los datos en lo tocante: a la producción científica por evento y por año; a la clasificación de los pesquisadores conforme las categorías de producción y de continuidad; a la producción científica por categoría y por año; a la producción científica por evento en cada categoría; a las coautorías entre categorías; a los autores más prolíficos y con mayor número de lazos; a las redes sociales de cooperación entre actores; a los lazos por categoría de los autores más prolíficos; a las redes sociales de cooperación entre instituciones brasileñas y extranjeras; a las instituciones brasileñas que se asociaron a extranjeras; y a las categorías de producción y de continuidad de los autores que realizaron colaboraciones internacionales.

Para el análisis de las categorías de producción y de continuidad, se evaluó cuantitativamente el volumen (absoluto y relativo) de artículos, de pesquisadores y de autorías presentes en cada año analizado. Así, se clasificaron, a partir de los criterios presentados por Walter et al. (2010) – adaptados de Braun, Glänzel y Schubert (2001), Gordon (2007) y Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009) –, los pesquisadores como: (a) **continuados**: con dos o más publicaciones en cinco o más años diferentes y, al menos, una en los últimos tres años; (b) **transeúntes**: con dos o más publicaciones en hasta cuatro años diferentes (no más), siendo, por lo menos, una en los tres últimos años y, al menos, una en años anteriores; (c) **one-timers**: con solamente una publicación en el período analizado; (d) **entrantes**: con dos o más publicaciones en un o más años diferentes en los últimos tres años exclusivamente; y (e) **en retirada**: con dos o más publicaciones en uno o más años diferentes, pero sin publicación en los últimos tres años. Se resalta que estas categorías son mutuamente excluyentes como puede ser percibido a partir de la definición y de los criterios de cada categoría expuestos en la Figura 1.

Categoría	Definición	Criterios para clasificación
Entrantes	Nuevos pesquisadores del área (publicaron, por lo menos, 2 artículos solamente en los últimos 3 años)	≥ 2 artículos de 2007 a 2009 Sin publicaciones de 1994 a 2006
Transeúntes	Pesquisadores relativamente permanentes en el área (publicaron, por los menos, dos artículos en hasta 4 años diferentes, tanto en los 3 últimos como antes de eso)	≥ 2 artículos en hasta 4 años diferentes ≥ 1 artículos de 2007 a 2009 ≥ 1 artículos de 1994 a 2006
Continuados	Pesquisadores consolidados en el área (publicaron, por lo menos, dos artículos en cinco o más años diferentes, incluyendo los últimos 3 años)	≥ 2 artículos en ≤ 5 años ≥ 1 artículos de 2007 a 2009
One-timers	Pesquisadores esporádicos (publicaron solamente un artículo en todo el período)	1 artículo de 1994 a 2009
En retirada	Pesquisadores que están dejando el área (publicaron, por los menos, 2 artículos, pero ninguno en los últimos 3 años)	≥ 2 artículos de 1994 a 2006 Sin publicaciones de 2007 a 2009

Figura 1. Definición y criterios para clasificación de los autores en las categorías de producción y continuidad.

Fuente: Adaptado de Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009).

En relación al análisis de las redes sociales, optó por la exploración de las redes de coautoría entre autores y entre instituciones, lo que representa una vertiente de análisis de redes sociales (Liu et al., 2005), por medio del *software* UCINET⁶, con base en el año de publicación de los artículos analizados. Para el conteo de lazos por autores e instituciones, se consideró cada asociación como un lazo.

4. Presentación y análisis de los datos

En esta sección, se expone al análisis de la producción científica en el área de contabilidad en los últimos 16 años. Primeramente, en la Tabla 1, se presenta la cantidad de artículos publicados, por año y por evento, considerados en esta pesquisa.

Tabla 1

Cantidad de artículos publicados por año, por evento y total

Eventos	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
ANPCONT		-				-			-			-		47	95	204	346
														23,25% (346)			
CBC	27	81	42	49	76	106	139	133	179	139	238	351	212	238	267	253	2.530
	100% (199)				85,6% (321)			53,56% (451)			69,77% (801)			50,94% (758)			
Congreso USP			-			-		74	85	101	33	30	35	30	44	41	473
								30,88% (260)			8,54% (98)			7,73% (115)			
EnANPAD			-		12	10	32	24	47	60	78	82	89	112	90	67	703
					14,4% (54)			15,56% (131)			21,69% (249)			18,08% (269)			
Total	27	81	42	49	88	116	171	231	311	300	349	463	336	427	496	565	4.052
	199				375			842			1.148			1.488			

A partir de la Tabla 1, se verifica que, en general, hay una expansión cuantitativa en número de artículos publicados a lo largo de los años. Se nota, también, la creación de nuevos eventos en el área de contabilidad, como el Congreso USP, en 2001, y el ANPCONT, en 2007. El CBC es el primer evento a componer el universo del estudio, desde 1994, también destacándose por el mayor número de artículos publicados por edición y en el total.

La Tabla 2 presenta la distribución de pesquisadores según las categorías.

Tabla 2

Distribución de pesquisadores según categorías de producción y de continuidad

Categorías de producción y de continuidad	Autores independientemente del número de publicaciones ¹	Autores considerando el número de publicaciones ²	Artículos ³	Períodos con producción ⁴
Continuados	8,2% (400)	3.067	75,7% (3.067)	100,0% (16)
Transeúntes	13,9% (679)	1.526	37,7% (1.526)	100,0% (16)
<i>One-Timers</i>	50,8% (2.478)	2.478	61,2% (2.478)	100,0% (16)
Entrantes	10,0% (488)	984	24,3% (984)	18,7% (03)
En retirada	17,1% (835)	1.731	42,7% (1.731)	81,3% (13)
Total	4.880	9.786	4.052	16

Como muchos artículos poseen más de un actor, existiendo, por tanto, la posibilidad de que los autores de un mismo artículo se encuadren en diferentes categorías, se adoptaron algunos criterios de cuantificación:

¹Considera el número de autores que pueden ser clasificados en cada categoría sin repetición del autor, o sea, cada autor es contabilizado solamente una vez, independiente del número de publicaciones. El porcentual es obtenido en relación al número total de autores diferentes en el período (4.880).

²Considera el número de veces en que los autores clasificados en cada categoría publicaron, o sea, admite repetición del mismo autor conforme el número de publicaciones suyas en el período.

³Considera el número de artículos en que los autores clasificados en cada categoría contribuyeron como autores o coautores. La obtención del porcentual ocurre en relación al número de artículos publicados (4.052).

⁴Considera el número de años, de 1994 a 2009, en que hubo artículo(s) publicado(s) por los autores clasificados en cada categoría. Se obtiene el porcentual en relación al número total de años en el período (16).

Se observa, por medio de la Tabla 2, que los autores continuados representan, a lo largo de 16 años, el 8,2% del total de autores. Esos investigadores aparecieron 3.067 veces como autores o coautores de estudios y representan el 75,4% del volumen de producción en el área. Ese porcentual de continuados es más amplio que el encontrado en áreas más específicas de conocimiento, como del 5,5% en la perspectiva institucional en estudios organizacionales (Guarido Filho et al., 2009) y del 2,9% en estrategia organizacional (Walter et al., 2010). De esa forma, se percibe que el área de contabilidad como un todo presenta mayor porcentual de investigadores tradicionales, que mantiene constancia y representatividad en sus publicaciones. Si ese resultado también se aplicase a áreas más específicas de la contabilidad, podrá ser objeto de estudio futuro.

Los autores continuados son responsables por un índice de productividad cuantitativa (división del número de artículos por el número de autores independiente de las publicaciones) de 7,67, superior a los transeúntes, que obtuvieron 2,25; a los en retirada, con 2,07; y a los entrantes, con 2,02. Los continuados se destacan por contribuir para la consolidación del conocimiento del área, vista su experiencia y conocimiento a respecto de los temas relacionados al área contable. Además de eso, también contribuyen, por medio de su permanencia y amplia productividad, para difusión y legitimación del conocimiento practicado en el campo.

Los transeúntes, segunda categoría que presenta mayor estabilidad en publicaciones, sumaron el 13,9% del total de autores, involucrando a 679 investigadores que se evidenciaron 1.526 veces en autorías o coautorías de artículos. Los porcentuales de continuados y de transeúntes alcanzan, sumados, el 22,1% de los autores, pero con un índice de productividad medio de 4,96. Esas dos categorías de autores en conjunto, de acuerdo con Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009), representan las bases de sustentación y de continuidad de la pesquisa en un campo de estudio.

Un dato a ser destacado es el número de *one-timers* que totalizó el 50,8% de los diferentes autores. Ese número es inferior al encontrado por Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009), del 59,8%, y por Walter et al. (2010), del 72,9%, pero todavía merece atención, visto que esos investigadores analizaron áreas más específicas del conocimiento. Los *one-timers*, para Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009), pueden ser investigadores con interés predominante en otra área, habiendo contribuido puntualmente para el campo en análisis. Aliados a los entrantes (10% de los autores), los *one-timers* también representan el poder de atracción desempeñado por el área, dado que investigadores sin histórico de publicaciones en el campo de contabilidad están sometiendo sus artículos en eventos de ese campo.

Comparándose los entrantes (10% de los autores que participaron en el 24,2% de las publicaciones) y en retirada (17,1% de los autores que participaron en el 42,7% de las publicaciones), se observa que el número de autores que deja el área y su productividad es más amplio que los que en ella se insieren. Eso puede representar un retroceso en el desarrollo cuantitativo del área, caso no se lleve en consideración que parte de los autores clasificados como *one-timers* puede configurarse como entrantes en los próximos años.

La Tabla 3 presenta la cantidad de artículos publicados por categoría y por año. Esta tabla fue construida de modo que los autores son primeramente clasificados en una de las categorías de producción y continuidad; a continuación, sumado el número de publicación de todos los autores de cada categoría en cada año.

Tabla 3

Artículos publicados por categoría y por año

Categorías	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
Continuados	17	27	23	32	56	81	88	163	209	284	272	365	302	389	401	358	3.067
	28,13% (99)				31,08% (225)		34,95% (656)		32% (939)		29,44% (1.148)						
Transeúntes	2	3	5	5	9	17	21	49	48	71	98	200	238	311	284	165	1.526
	4,26% (15)				6,49% (47)		8,95% (168)		18,27% (536)		19,49% (760)						
One-timers	13	61	20	15	34	71	123	102	139	152	246	279	216	271	311	425	2.478
	30,97% (109)				31,49% (228)		20,94% (393)		25,26% (741)		25,83% (1.007)						
Entrantes			-			-			-					257	360	367	984
													25,24% (984)				
En retirada	14	39	37	39	62	58	104	198	196	266	256	300	162				1.731
	36,65% (129)				30,94% (224)		35,16% (660)		24,47% (718)								
Total	46	130	85	91	161	227	336	512	592	773	872	1.144	918	1.228	1.356	1.315	9.786
	352				724		1.877		2.934		3.899						

En lo que concierne a la Tabla 3, el período de 1994-1997 se destaca por los menores índices de continuados y transeúntes, así como el segundo mayor de *one-timers*. Así, tenemos un primer período con destaque para publicaciones de autores esporádicos y que están dejando al área. El período de 1998-2000 posee el segundo menor porcentual de autores transeúntes y un porcentual similar de continuados, de *one-timers* y de en retirada, presentándose como un período equilibrado. En 2001-2003, se exhibe el segundo mayor porcentual de en retirada, por encima del período anterior. Ese mismo período también presenta el mayor porcentual de continuados y el menor de *one-timers*, configurándose como un período de destaque para autores tradicionales y que están dejando el área. En 2004-2006, se observa el inicio de una elevación en el porcentual de transeúntes y una caída en el de en retirada, aspecto que tiene continuidad en el período de 2007-2009. Así, en el último período, se tiene el mayor porcentual de transeúntes y la aparición de los entrantes. En ese sentido, se destaca que los entrantes de 2007-2009 podrán tornarse transeúntes, continuados o en retirada en el futuro, así como los *one-timers* de los últimos períodos podrán tornarse entrantes en el futuro (Guarido Filho et al., 2009).

En la Tabla 4, se exhibe la cantidad de artículos publicados por evento por categoría.

Tabla 4

Artículos publicados por evento en cada categoría de producción y de continuidad

Categorías	ANPCONT	Congreso USP	CBC	EnANPAD
Continuados	34,10% (179)	34,38% (384)	28,60% (1.830)	38,62% (674)
Transeúntes	16,00% (84)	15,76% (176)	14,96% (957)	17,71% (309)
One-timers	24,57% (129)	22,20% (248)	27,33% (1.749)	20,17% (352)
Entrantes	25,33% (133)	6,80% (76)	9,38% (600)	10,03% (175)
En retirada	-	20,86% (233)	19,74% (1.263)	13,47% (235)

La Tabla 4 permite observar que, en todos los eventos, el porcentual de continuados es mayor que de las demás categorías, siendo que, en el EnANPAD, ese es más amplio que en los otros eventos. Asimismo en lo tocante al EnANPAD, se observa que, sumándose los porcentuales de continuados y de transeúntes, categorías más estables en publicaciones en el área, tenemos más del 50% de los artículos. Ese evento también presenta el menor porcentual de *one-timers*. Así, se configura como el evento con publicación de investigadores más tradicionales.

En contraposición, el CBC presenta el mayor porcentual de *one-timers*, presentándose como el evento con mayor porcentual de investigadores esporádicos. Ese resultado puede estar relacionado a la amplitud de artículos aceptados, lo que puede ser un atractivo para nuevos autores que todavía no han publicado en el área. Otra posibilidad es la de que, por enfocar el área de gestión estratégica de costes, el evento atraía, también, a investigadores de áreas como administración y economía, los cuales publiquen, posiblemente, en otros eventos distintos a los investigados en este estudio. Esa segunda posibilidad atribuye al evento un carácter más interdisciplinario, posibilitando la compilación de contribuciones de diferentes áreas para el tema.

El ANPCONT se destaca por el porcentual de entrantes, resultado posiblemente influenciado por ser el evento más reciente del universo investigado. Los porcentuales sumados de entrantes y *one-timers* (que podrán tornarse entrantes, ya que el evento posee pocas ediciones hasta el momento) del ANPCONT alcanza casi el 50%. Ese porcentual se configura como fuerte indicio de innovación, por ser un importante medio de inserción de nuevos investigadores y, posiblemente, de perspectivas para la contabilidad. Ya el Congreso USP, en contrapartida, presentó, entre los eventos enfocados, el menor porcentual de entrantes a pesar de ser el segundo más reciente.

En un análisis a respecto de las coautorías relacionadas a cada categoría de producción y de continuidad, fue verificado que los continuados publican principalmente con *one-timers* (939), pero también con transeúntes (765), en retirada (671) y entrantes (509). La mayor publicación de los continuados con *one-timers* puede estar relacionada al hecho de que esas publicaciones de *one-timers* pueden ser fruto de disertaciones de máster con orientación de otros investigadores ya establecidos en el campo (continuados), conforme apuntan Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009). También puede ser resultado de otras actividades de los programas de posgraduación, como publicaciones advenidas de disciplinas aisladas o de participaciones temporarias en grupos de investigas, lo que refleja la transición de esos autores (Walter et al., 2010).

Los transeúntes publicaron con continuados (890), *one-timers* (647), entrantes (292) y en retirada (277). Por su parte los *one-timers* publicaron con continuados (917), transeúntes (610), en retirada (490) y entrantes (331). Los entrantes, por su vez, publicaron con continuados (490), *one-timers* (311) y transeúntes (263). Por fin, los en retirada publicaron con continuados (693), *one-timers* (519) y transeúntes (233). Así, transeúntes, *one-timers*, entrantes y en retirada publican principalmente con continuados. Esos números permiten inferir que los continuados actúan intermediando relacionamiento con diferentes categorías, lo que corrobora la afirmación de Braun, Glanzel y Schubert (2001) de que los continuados ejercen importante papel en la construcción del conocimiento, especialmente en la consolidación de la producción y en la articulación con otras categorías de autores. Eso puede indicar una mayor influencia de los continuados sobre el flujo y contenido de las informaciones en el área. Las publicaciones entre continuados y transeúntes, por ejemplo, apuntan hacia una mayor posibilidad de asociaciones duraderas en el campo, además de que los continuados están atrayendo a entrantes y *one-timers* que podrán tornarse entrantes para el área.

En la Tabla 5, se presentan los 25 autores con mayor número de publicaciones en el período.

Tabla 5

Autores más prolíficos

Autores	Artículos publicados																Total de artículos	Lazos	Aislados	Categoría del autor
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009				
BEUREN, I. M.	-	-	1	2	3	1	1	7	6	6	4	4	4	7	6	6	58	84	3	C ²
MIRANDA, L. C.	-	-	-	-	-	1	4	7	15	5	2	2	-	2	3	4	45	108	1	C
CORRAR, L. J.	-	-	-	1	1	3	1	-	3	5	4	1	2	5	3	9	38	64	2	C
SOUZA, M. A. de	-	-	-	-	-	-	-	2	2	3	3	6	3	6	5	5	35	60	1	C
SOUZA, A. A. de	-	-	-	-	1	-	2	2	3	3	4	5	3	4	3	5	35	98	-	C
SILVA, C. A. T.	-	1	1	1	2	1	2	4	2	5	2	5	3	3	1	2	35	52	6	C
GUERREIRO, R.	-	1	1	-	2	2	1	-	4	5	3	3	3	3	4	3	35	51	-	C
BORNIA, A. C.	2	2	1	2	-	5	2	6	1	-	2	3	2	1	3	2	34	55	3	C
CALLADO, A. A. C.	-	-	-	-	1	2	2	1	8	1	1	4	2	3	4	1	30	55	-	C
OTT, E.	-	-	-	-	-	-	-	3	3	3	2	4	3	3	3	6	30	47	2	C
MACEDO, M. A. da S.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	3	4	5	7	7	30	51	-	C
CALLADO, A. L. C.	-	-	-	-	1	1	1	1	7	1	1	5	3	3	4	1	29	57	-	C
WERNKE, R.	-	-	-	-	-	3	1	4	3	1	3	3	3	2	2	3	28	29	-	C
NOSSA, V.	-	-	-	-	1	1	2	-	1	7	5	3	-	3	1	4	28	59	1	C
PEREIRA, C. A. ¹	-	-	-	-	-	1	-	-	-	3	7	3	4	4	4	1	27	51	-	C
TEIXEIRA, A. J. C.	-	-	-	-	-	-	-	-	1	9	2	4	-	4	2	4	26	63	-	C
SLOMSKI, V.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	3	4	3	5	2	2	26	51	-	C
DIEHL, C. A.	-	-	-	-	-	1	1	-	3	1	2	2	1	6	4	5	26	34	7	C
BORBA, J. A.	-	-	-	1	-	-	1	-	-	2	4	4	4	2	4	3	25	42	1	C
FREZATTI, F.	-	-	-	-	1	1	1	-	1	1	1	3	1	5	7	3	25	48	3	C
NASCIMENTO, A.M.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	4	6	7	2	1	25	47	-	C
BACIC, M. J.	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	-	24	28	4	C
KASSAI, J. R.	-	-	-	-	2	3	3	3	1	3	3	2	-	2	2	-	24	41	5	C
FREIRE, F. de S.	-	1	-	1	2	2	-	4	2	1	2	1	2	2	1	3	24	49	2	C
MARTINEZ, A. L.	-	-	-	-	1	2	-	-	-	2	4	2	5	2	2	4	24	18	10	C

¹PEREIRA, Carlos Alberto

²Continuado

Se nota, a partir de la Tabla 5, que César A. T. Silva y Miguel J. Bacic tuvieron artículos publicados en 15 de los 16 años analizados, seguidos por Ilse M. Beuren y Antonio C. Bornia, con publicaciones en 14 años diferentes. Ilse M. Beuren también se destaca como la autora más prolífica, seguida por Luiz C. Miranda, el cual se presenta como el autor con mayor número de lazos de cooperación. Referente a la publicación de artículos como único autor, tenemos a Antonio L. Martinez con el mayor número. Tenemos, asimismo, que todos los autores mostrados en la Tabla 5 se clasifican como continuados.

En la Figura 2, se destacan las redes de cooperación de los ocho autores con mayor número de publicaciones en el período analizado. Se resalta que se empleó ese recorte metodológico delante de la imposibilidad de representar las redes de cooperación entre todos los autores por limitaciones de espacio.

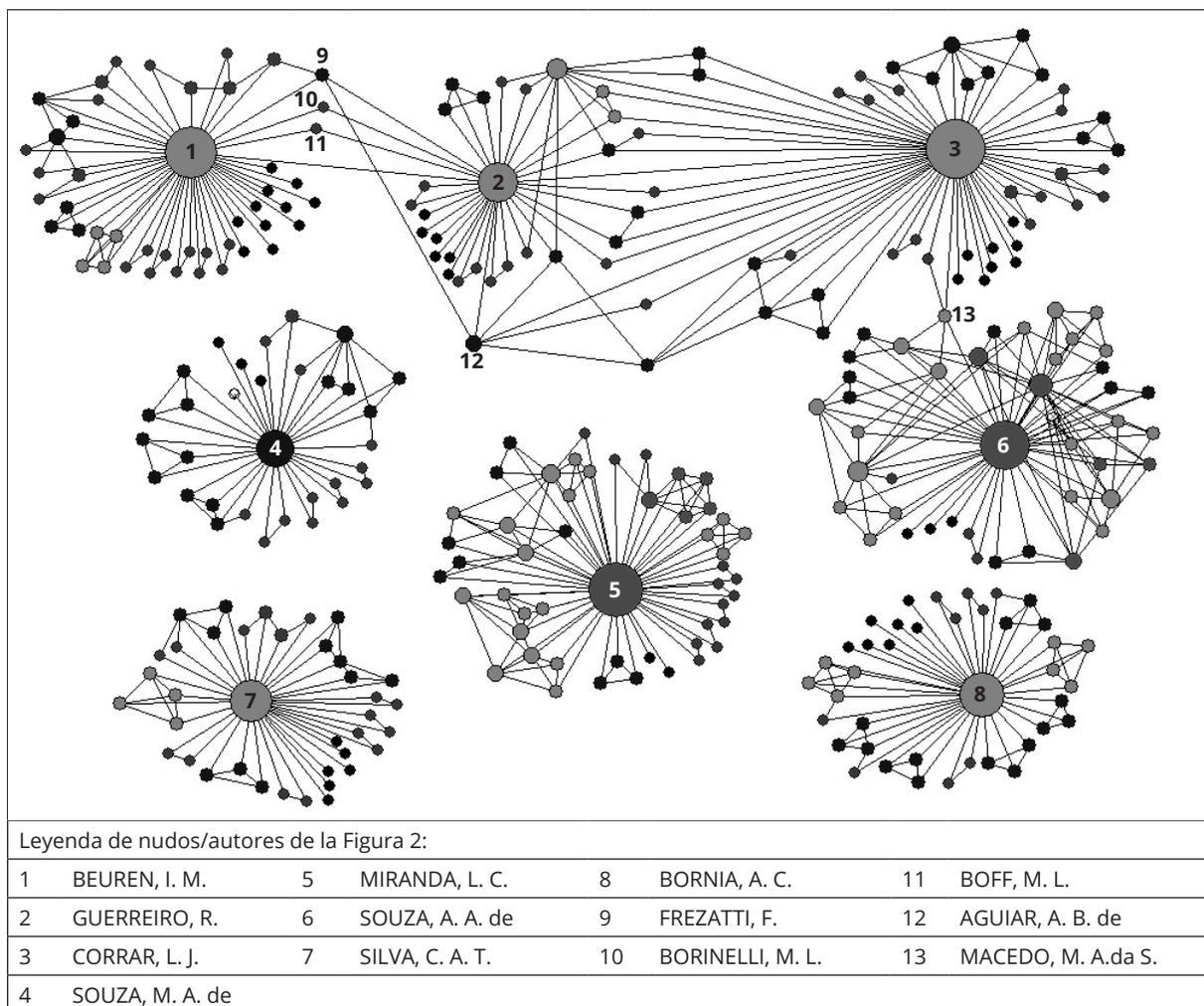


Figura 2. Redes sociales de cooperación entre instituciones brasileñas y extranjeras

Por medio de la Figura 2, se observa que los ocho autores (nudos) con mayor número de publicaciones son centrales en sus redes. Ese resultado corrobora lo destacado por Shah (2000) de los actores que permanecen por un amplio tiempo en una red, como los continuados presentados en la Figura 2, tienden a tornarse centrales. Esa propiedad de centralidad es importante para los investigadores, pues refleja la importancia de esos investigadores como principal punto de referencia en sus redes y de articulación entre diferentes informaciones, pesquisas y investigadores (Wasserman & Faust, 1994). Además de eso, Knoke (1990) apunta que la preeminencia de un actor en una red puede posibilitarle influenciar las actitudes y los comportamientos de otros actores de esta red.

De los ocho autores más prolíficos, cuatro – Ilse M. Beuren, Reinaldo Guerreiro, Luiz J. Corrar y Antônio A. de Souza – se conectaron a otro(s) de los ocho principales. Reinaldo Guerreiro (2), vinculado a la USP, por ejemplo, estableció relacionamiento tanto con Ilse M. Beuren (1) – que, inicialmente, era vinculada a la UFSC y, actualmente, a la FURB y que realizó doctorado en la USP – como con Luiz J. Corrar (3), vinculado a la USP. Esas cooperaciones ocurrieron de manera directa por medio de lazos fuertes entre los investigadores, así como de forma indirecta a partir de puentes o de lazos débiles (Granovetter, 1973). Así, Ilse M. Beuren y Reinaldo Guerreiro se relacionaron tanto al publicar en colaboración como con autores en común, como Fábio Frezatti (9), vinculado a la USP; Márcio L. Borinelli (10), vinculado, inicialmente, a la UEM y, actualmente, a la USP; y Marínes L. Boff (11), vinculada a la FURB. La conexión entre Luiz J. Corrar y Reinaldo Guerreiro también es realizada de sus formas, siendo que el número de autores con los cuales ambos publicaron es más amplio.

Por su parte el relacionamiento entre las redes que poseen como actores centrales a Luiz J. Corrar (3) y a Antônio A. de Souza (6) – vinculado actualmente a la UFMG – fue establecido solamente por medio de un contacto indirecto (lazo débil) a partir del autor Marcelo A. da S. Macedo (13), vinculado a la UFRRJ (profesor) y a la USP (posdoctorado). En ese caso, se observa la ocurrencia de una laguna estructural, la cual, de acuerdo con Burt (1992), proporciona una ventaja competitiva para el individuo que realiza la conexión, una vez que ese tiene acceso a las informaciones de las dos redes. Como destacado por Powel, Koput y Smith-Doerr (1996) y Stuart y Podolny (1999), la conexión a una red también proporciona acceso a la innovación proporcionada por diferentes individuos. Ese individuo también puede conquistar poder de gestión de contacto entre los autores de los diferentes grupos a los cuales se encuentra vinculado.

Andson B. de Aguiar (12), vinculado a la USP, se destaca en las redes de cooperación presentadas por establecer conexión con tres diferentes grupos. Se puede percibir que él establece colaboración en publicación con Luiz J. Corrar (3) y con Reinaldo Guerreiro (2), representados por los lazos fuertes, así como establece un lazo débil con la red que tiene como actor central Ilse M. Beuren (1), por medio de Fábio Frezatti (9), vinculado a la USP. De esa forma, Fábio Frezatti también puede, al establecer el diálogo entre esos grupos, desempeñar un papel importante en la gestión de los contactos y de las informaciones entre los integrantes de las tres redes, así como proporcionar innovaciones y contribuciones.

Los demás autores centrales – Marcos A. de Souza (4), vinculado a la UNISINOS (profesor) y a la USP (doctorado); Luiz C. Miranda (5), vinculado actualmente a la UFPE; César A. T. Silva (7), vinculada a la UnB; y Antonio C. Bornia (8), vinculado actualmente a la UFSC –, establecen lazos con diferentes autores de sus redes, pero no se conectan a otros de los ocho autores más prolíficos analizados.

En la Tabla 6, se destaca la cantidad de lazos de cada uno de los ocho autores más prolíficos con cada una de las categorías.

Tabla 6

Cantidad de lazos por categoría de los autores más prolíficos

Autores	Continuados	Transeúntes	One-timers	Entrantes	En retirada	Total
BEUREN, I. M.	34,52% (29)	33,33% (28)	21,43% (18)	2,38% (2)	8,33% (7)	84
MIRANDA, L. C.	31,48% (34)	10,19% (11)	19,44% (21)	10,19% (11)	28,70% (31)	108
CORRAR, L. J.	56,25% (36)	20,31% (13)	9,38% (6)	3,13% (2)	10,94% (7)	64
SOUZA, M. A. de	40,00% (24)	20,00% (12)	15,00% (9)	11,67% (7)	13,33% (8)	60
SOUZA, A. A. de	33,67% (33)	10,20% (10)	18,37% (18)	18,37% (18)	19,39% (19)	98
SILVA, C. A. T.	25,00% (13)	17,31% (9)	13,46% (7)	7,69% (4)	36,54% (19)	52
GUERREIRO, R.	64,71% (33)	9,80% (5)	7,84% (4)	5,88% (3)	11,76% (6)	51
BORNIA, A. C.	34,55% (19)	12,73% (7)	23,64% (13)	9,09% (5)	20,00% (11)	55

La Tabla 6 deja perceptible que los ocho autores más prolíficos publican, principalmente, con continuados, lo que reitera su importancia en la consolidación del conocimiento científico del área. Ilse M. Beuren, por ejemplo, prácticamente equilibró sus publicaciones entre continuados y transeúntes, presentando el mayor porcentual de colaboraciones con la última categoría. Además de eso, Ilse M. Beuren exhibe el menor porcentual de publicaciones con entrantes.

Luiz C. Miranda publicó, principalmente, con continuados y en retirada, así como presenta el menor porcentual de publicaciones con transeúntes. Así pues, ese autor acostumbra a publicar con los investigadores más tradicionales del área.

Luiz J. Corrar y Marcos A. de Souza publicaron, principalmente, con continuados. Antônio A. de Souza también se destaca como el autor con mayor porcentual de colaboraciones con entrantes. De esta forma, se nota que ese autor está atrayendo a nuevos investigadores para el campo.

ciones. Tenemos, también, una red con una institución extranjera como central, la UV, de España (derecha de la Figura 3). Esa institución estableció colaboraciones con seis instituciones del Brasil, así como con otras tres extranjeras.

El análisis del panorama general de internacionalización evidencia que la amplitud de asociaciones de cada institución brasileña con universidades extranjeras todavía es limitada. Sin embargo, debido a la riqueza de posibles intercambios de conocimiento con universidades y investigadores extranjeros, hay un amplio espacio para crecimiento de esas asociaciones.

En lo que se refiere a las categorías de producción y de continuidad de los autores que realizaron colaboraciones internacionales, se resalta que se clasificaron 42 (33,07%) como continuados, 23 (18,11%) como transeúntes, 27 (21,26%) como *one-timers*, 19 (14,96%) como entrantes y 16 (12,6%) como en retirada, totalizando 127 autores que publicaron con autores del exterior. Ese resultado reitera la importancia de los autores continuados para la maduración y desarrollo de un campo científico también en lo que concierne al intercambio de informaciones y al desarrollo de cooperaciones internacionales.

5. Consideraciones finales

Esta pesquisa buscó verificar, bajo una perspectiva longitudinal y de acuerdo con categorías de producción y de continuidad, el papel desempeñado por los autores en el desarrollo de la producción científica brasileña en contabilidad. Los resultados obtenidos demostraron la importancia de los autores clasificados como continuados para el desarrollo de la pesquisa en contabilidad y, consecuentemente, para la consolidación y la maduración de esa área del conocimiento. Eso porque esos autores presentaron la mayor productividad cuantitativa entre las categorías, demostrando su potencial en la difusión del conocimiento del área contable y en el desarrollo de pesquisas que visan ampliar el conocimiento acumulado en ese campo.

Además de eso, se observó que los continuados actúan intermediando el relacionamiento con diferentes categorías, visto que el mayor índice de coautorías de las demás categorías es con continuados, o sea, estos actúan agenciando las informaciones y los conocimientos de diferentes grupos de investigadores. Las colaboraciones con transeúntes, por ejemplo, reflejan el flujo de informaciones más estables de la red. Ya las publicaciones con en retirada indican que estos poseen acceso a los conocimientos más tradicionales. En contraposición, al pesquisar al lado de entrantes y *one-timers*, los continuados pueden tener acceso a innovaciones y a nuevas perspectivas para el tratamiento del conocimiento del campo. Corroborando ese resultado, tenemos, asimismo, que los ocho autores continuados con mayor número de publicaciones son centrales en sus redes. De esa forma, esos autores pueden actuar articulando las pesquisas y los conocimientos vinculados a diferentes investigadores del área.

Otro aspecto que demuestra el importante papel desempeñado por los autores continuados se sitúa en el hecho de que esa categoría sea la principal responsable por las colaboraciones internacionales realizadas. En ese sentido, se reitera, también, el gran espacio existente para la realización de colaboraciones con autores del exterior, visto que tales colaboraciones todavía se presentan restrictas y que diversas instituciones extranjeras realizaron publicaciones en el Brasil (con o sin colaboraciones nacionales), lo que demuestra el interés de esas entidades en publicar en el país.

A pesar de la importancia de los autores continuados para el desarrollo del campo de pesquisa en contabilidad, fue notado que los mismos representan el menor porcentual entre las categorías. En contraposición, el mayor número de autores identificados fue clasificado como *one-timer*, o sea, realizó una única publicación en todo el período. Esa última categoría, aliada a los entrantes, indica la atraktividad ejercida por el área del conocimiento a investigadores, pudiendo consistir en las principales fuentes de innovaciones y de nuevos abordajes. No obstante, los entrantes presentan una tendencia a estabilizarse en el campo de la contabilidad, pasando a ofrecer una contribución más amplia para su desarrollo.

Por fin, en relación a los en retirada, fue observada cierta rotatividad, lo que es natural en todos los campos de la pesquisa. Sin embargo, es saludable que ese porcentual no sea superior al número de pesqui-

sidores atraídos para el área. Así, a pesar de que la parte de en retirada, en esta pesquisa, sea mayor que la de entrantes, es probable que algunos de los pesquisadores considerados como *one-timers* en los períodos más recientes se configuren como entrantes en breve.

Como limitación de esta pesquisa, se destaca la muestra enfocada en eventos, la cual podría ser ampliada para considerar también periódicos. Para futuras pesquisas se sugiere verificar si los resultados de este estudio se confirman, también, en las sub-áreas de la contabilidad.

6. Referencias

- Araujo, E. A. T., Oliveira, V. do C. & Silva, W. A. C. (2009). Estudo bibliométrico da produção científica sobre contabilidade gerencial. *Anales del Seminários em Administração*, São Paulo, SP, FEA/USP, 12.
- Braun, T., Glänzel, W. & Schubert, A. (2001). Publication and cooperation patterns of the authors of neuroscience journals. *Scientometrics*, 51(3), 499-510.
- Burt, R. S. (1992). *Structural holes: the social structure of competition*. Cambridge, MA: Havard University Press.
- Cardoso, R. L., Mendonça Neto, O. R.; Riccio, E. L. & Sakata, M. C. G. (2005). Pesquisa científica em contabilidade entre 1990 e 2003. *Revista de Administração de Empresas*, 45(2), 34-45.
- Espejo, M. M. dos S. B., Cruz, A. P. C. da, Walter, S. A. & Gassner, F. P. (2009). Campo de pesquisa em contabilidade: uma análise de redes sob a perspectiva institucional. *Anales del Encontro da Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Ciências Contábeis e International Accounting Congress*, São Paulo, SP, ANPCONT, 03
- Galaskiewicz, J. & Wasserman, S. (1994). *Advances in social network analysis: research in the social and behavioral sciences*. London: Sage.
- Gordon, A. (2007). Transient and continuant authors in a research field: the case of terrorism. *Scientometrics*, 72(2), 213-224.
- Granovetter, M. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Guarido Filho, E. R., Machado-da-Silva, C. L. & Gonçalves, S. A. (2009). Institucionalização da teoria institucional nos contextos dos estudos organizacionais no Brasil. *Anales del Encontro da Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Administração*, São Paulo, SP, ANPAD, 33.
- Knoke, D. (1990). *Political networks: the structural perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Leite Filho, G. A. (2006). Padrões de produtividade de autores em periódicos de congressos na área de contabilidade no Brasil: um estudo bibliométrico. *Anales del Congresso USP de Controladoria e Contabilidade*, São Paulo, SP, FEA/USP, 6.
- Liu, X.; Bollen, J., Nelson, M. L. & Van de Sompel, H. (2005). Coauthorship networks in the digital library research community. *Information Processing & Management*, 41(6), 1462-1480.
- Macias-Chapula, C. A. (1998). O papel da informetria e da cienciometria e sua perspectiva nacional e internacional. *Ciência da Informação*, 27(2), 134-140.
- Marsden, P. V. (1993). The reliability of network density and composition measures. *Social Networks*, 15(4), 399-421.
- Mendonça Neto, O. R. , Cardoso, R. L., Riccio, E. L. & Sakata, M. C. G. (2004). Estudo sobre as publicações científicas em contabilidade: uma análise de 1990 até 2003. *Anales del Encontro da Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Administração*, Curitiba, PR, ANPAD, 28,.
- Oliveira, M. C. (2002). Análise dos periódicos brasileiros de contabilidade. *Revista Contabilidade & Finanças*, 13(29), 68-86.

- Powell, W. W., Koput, K. W. & Smith-Doerr-DOERR, L. (1996). Interorganizational collaboration and the locus of innovation: networks of learning in biotechnology. *Administrative Science Quarterly*, 41(1), 116-145.
- Riccio, E. L., Sakata, M. G. & Carastan, J. T. (1999). Accounting research in brazilian universities: 1962-1999. *Caderno de Estudos da FIECAFI*, 10(22), 35-44.
- Shah, P. P. (2000). Network destruction: the structural implications of downsizing. *Academy of Management Journal*, 43(1), 101-13.
- Silva, B. M. dos S. da & Ensslin, S. R. (2008). O perfil dos artigos publicados nos congressos de iniciação científica em contabilidade da UFSC e da USP: um estudo bibliométrico. *Anales del Congreso UFSC de Iniciação Científica em Contabilidade*, Florianópolis, SC. 2.
- Silva, P. Y. C. da & Pires, J. S. D. B. (2009). Investigação e análise da produção científica em contabilidade e sociedade no Brasil nos últimos 20 anos. *Anales del Encontro Internacional de Produção Científica CESUMAR*, Maringá, PR, 6..
- Smith-Doerr, L. & Powell, W. W. (2003). Networks and economic life. In N. Smelser & R. Swedberg. (Eds.). *The handbook of economic sociology*. Boston: Sage.
- Stuart, T. E. & Podolny, J. M. (1999). Positional consequences of strategic alliances in the semiconductor industry. In S. B. Andrews, S. B. & D. Knoke (Eds.). *Research in the Sociology of Organizations*, Vol. 16. Stamford, Co.: JAI Press. pp. 161-182.
- Souza, F. C. de; Rover, S.; Gallon, A. V. & Ensslin, S. R. (2008). Análise das IES da área de ciências contábeis e de seus pesquisadores por meio da produção científica. *Revista Contabilidade Vista & Revista*, 19(3), 15-38.
- Walter, S. A. & Silva, E. D. da. (2008). Visão baseada em recursos: um estudo bibliométrico e de redes sociais da produção científica da área de estratégia do EnANPAD 1997-2007. *Anales del Encontro da Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Administração*, Rio de Janeiro, RJ, ANPAD, 32.
- Walter, S. A., Cruz, A. P. C., Espejo, M. M. S. B. & Gassner, F. P. (2009). Uma análise da evolução do campo de ensino e pesquisa em contabilidade sob a perspectiva de redes. *Anales del Congresso USP Controladoria e Contabilidade*, São Paulo, SP, FEA/USP. 10.
- Walter, S. A., Lanza, B. B. B., Sato, K. H., Silva, E. D. da & Bach, T. M. (2010). Análise da produção científica de 1997 a 2009 na área de estratégia: produção e continuidade de atores e cooperação entre instituições brasileiras e estrangeiras. *Anales del Encontro da Associação Nacional dos Programas de Pós-graduação em Administração*, São Paulo, SP, ANPAD, 34.
- Wasserman, S. & Faust, K. (1994). *Social network analysis: methods and applications*. Cambridge University Press.
- White, H. C., Boorman, S. A. & Breiger, R. L. (1974). Social structure from multiple networks. *American Journal of Sociology*, 81(4), 730-780.