

## Cooperación Académica: Análisis de Publicaciones en Eventos Científicos sobre Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad

### Emerson Muniz Freitas

*Máster en Contabilidad (UFPR)*

*Av. Prefeito Lothário Meissner, 632, Sala 120, Jardim Botânico, Curitiba (PR)*

*E-mail: emersonmfreitas@gmail.com*

### Vicente Pacheco

*Doctor en Ingeniería de Producción (UFSC)*

*Profesor Adjunto de la Universidad Federal de Paraná*

*Av. Prefeito Lothário Meissner, 632, Sala 120, Jardim Botânico, Curitiba/PR*

*E-mail: vpacheco@ufpr.br*

### Regina Maria Karolkievicz

*Máster en Contabilidad (UFPR)*

*Av. Prefeito Lothário Meissner, 632, Sala 120, Jardim Botânico, Curitiba/PR*

*E-mail: reginakarol@hotmail.com*

### Edson Paes Sillas

*Máster en Contabilidad (UFPR)*

*Av. Prefeito Lothário Meissner, 632, Sala 120, Jardim Botânico, Curitiba/PR*

*E-mail: edsonsilas@yahoo.com.br*

### Resumen

El conocimiento científico es desarrollado de forma social, a partir de la colaboración entre los actores involucrados en el proceso. Partiendo de esa premisa, el presente estudio tiene por finalidad mapear, por medio del análisis de redes sociales, las interacciones colaborativas en los estudios desarrollados versando sobre Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. Para eso, se analizaron 215 artículos que versaban sobre el asunto en pauta, publicados en el Enanpad, en el Congreso USP de Controladuría y Contabilidad y en el Anpcont. Fue hecho uso de la metodología de análisis de redes sociales, por intermedio de la cual fueron desarrolladas las estructuras de aparcería colaborativa en el período analizado, comprendido entre 1999 y 2009. Aliado a eso, se buscó verificar si los indicadores de centralidad de los investigadores están asociados con su producción, siendo utilizado para eso el teste no paramétrico  $p$  de Spearman. La centralidad identifica los actores más importantes en una red social, en que, cuanto más centrales, más relevante la contribución de determinados individuos. Con el estudio realizado, fue posible verificar los investigadores e instituciones de enseñanza superior más importantes para el área, tanto en el número de autorías como en la intermediación promovida por estos investigadores e instituciones. Entre los investigadores, aquellos

---

*Editado en Portugués, Inglés y Español. Versión original en Portugués.*

---

Recibido el 01/09/2010. Solicitud de Revisión el 12/11/2011. Volvió a presentar el 23/01/2012. Aceptado el 29/06/2012, por Valcemiro Nossa (Editor). Publicado el 30/11/2012. Organização responsável pelo periódico: CFC/FBC/ABRACICON.

---

Copyright © 2012 REPEC. Todos los derechos, incluso los de traducción, son reservados. Se permite mencionar parte de artículos sin autorización previa, con tal de que se identifique la fuente.

que se destacaron fueron Gilberto de Andrade Martins y Edgard Bruno Cornachione Jr., los cuales representan los estudiosos más prolíficos. Ambos son vinculados a la Universidad de São Paulo, Institución de Enseñanza Superior (IES) responsable por el mayor número de autorías en el período. Aliado a eso, por intermedio del análisis de la asociación de los indicadores de centralidad con el volumen de la producción científica de los investigadores, se identificó una asociación significativamente positiva. De esa forma, fue posible verificar que cuanto mayor la intermediación y los relacionamientos de coautoría promovidos con otros estudiosos, mayor el número de artículos publicados por los actores investigados.

**Palabras Clave:** Redes Sociales; Coautoría; Conocimiento Científico; Enseñanza; Pesquisa

## 1. INTRODUCCIÓN

Según Batistella, Bonacim y Martins (2008), el desarrollo de las publicaciones académicas, generalmente, pasa por tres importantes fases: 1) discusiones en el ámbito de grupos de pesquisa o en la universidad; 2) presentaciones en congresos científicos; y, 3) publicación en periódicos. La publicación de los resultados encontrados se muestra importante, pues es esta la forma que el investigador posee para relatar a la comunidad académica sus conclusiones (BORBA y MURCIA, 2006). Y las pesquisas bibliométricas, con el intuito de verificar el perfil de determinada área, por medio del análisis de los artículos desarrollados por sus investigadores, han ganado fuerza (LYRIO, BORBA y COSTA, 2007).

Aliado a esa creciente atención al delineamiento de los estudios publicados, diversos autores apuntan la tendencia de aumento en el número de trabajos realizados en coautoría (LABAND y TOLLISON, 2000; CRONIN, SHAW y LA BARRE, 2003; MOODY, 2004; ACEDO et al., 2006). Para Hudson (1996), la producción de estudios en aparcería proporciona un resultado cualitativamente superior a los desarrollados aisladamente. Sin embargo, Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009) afirman que es importante analizar las relaciones sociales existentes en esa interacción científica, para entender el papel de los actores que participan del proceso de creación del conocimiento.

A la luz de esas consideraciones, el presente estudio objetiva mapear, por medio del análisis de redes sociales, las interacciones colaborativas en los estudios desarrollados versando sobre Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. En esa área de pesquisa, como demostrado por Espejo et al. (2009), se ha observado una grande ascensión cuantitativa de los artículos, tornándose saludable la investigación de cómo está siendo procedido este desarrollo.

Para eso, fueron investigados los artículos publicados en tres congresos preeminentes en el área contable: 1) Encuentro Nacional de la Asociación de Posgraduación en Administración (Enanpad); 2) Congreso USP de Controladuría y Contabilidad; y, 3) Congresos de la Asociación Nacional de los Programas de Posgraduación en Ciencias Contables (AnpCont). Se investigó la evolución cuantitativa de las publicaciones en el área en cuestión y, seguidamente, se buscó clasificar los autores de acuerdo con su volumen y la regularidad de su producción. Por fin, se objetivó evaluar la existencia de asociación entre indicadores de centralidad de los investigadores y de las Instituciones de Enseñanza Superior (IES) en sus respectivas producciones científicas.

Después de esa breve introducción, son presentados los aspectos teóricos que fundamentan este estudio en la sección dos. A continuación, se realiza la descripción de los procedimientos metodológicos adoptados en el posterior análisis de los resultados. Por fin, son enumeradas las conclusiones encontradas, las limitaciones observadas y el encaminamiento para futuras pesquisas.

## 2. ABORDAJE DE REDES SOCIALES EN PESQUISAS BIBLIOMÉTRICAS

Las redes sociales representan un conjunto de actores anónimos que comparten recursos, materiales o no, en torno de objetivos e intereses compartidos (MARTELETO, 2001). Este método de pesquisa sociológica ha sido una de las corrientes más utilizadas actualmente (ROSSONI y GUARIDO FILHO, 2007). Su surgimiento data de los estudios sociométricos del psiquiatra rumano Jacob Levy

Moreno, y se desarrolló en la sociología norteamericana, demostrando ser un importante modelo de pesquisa social (WELLMAN, 1988).

Rossoni, Hocayen-da-Silva y Ferreira Jr. (2008) afirman que las pesquisas que utilizan el abordaje de redes sociales buscan evaluar la estructura de relacionamientos entre sus participantes. Para Nelson (1984), los contactos que unen a esos actores pueden presentar características distintas, contenidos diferentes y estructuras particulares. A medida que estándares de relacionamientos son observados, se comprende su conexión con la estructura social (EMIRBAYER y GOODWIN, 1994).

Esta metodología de pesquisa viene siendo altamente empleada en estudios que visan analizar características inherentes a la publicación científica. El conocimiento científico, de acuerdo con Rossoni, Hocayen-da-Silva y Ferreira Jr. (2008, p. 1042), “[...] es construido socialmente, influenciado por los pares que componen estructuralmente la red de relaciones entre las instituciones [...]”. Por tanto, la colaboración entre investigadores debe ser animada (KATZ y MARTIN, 1997) debido al compartimiento de experiencias e ideas entre instituciones (CRUZ, ESPEJO y GASSNER, 2009).

De acuerdo con Hudson (1996), la coautoría puede ser definida como el involucramiento de dos o más autores en la elaboración de una pesquisa. Para el autor, su principal ventaja se encuentra en la división del trabajo, permitiendo también la integración de investigadores con diferentes habilidades. Barnett, Ault y Kaserman (1998) añaden otras ventajas, como reducción en el tiempo y mejoría en la calidad del artículo.

Diversos autores verificaron el crecimiento de artículos publicados de forma colaborativa (LABAND y TOLLISON, 2000; CRONIN, SHAW y LA BARRE, 2003; MOODY, 2004; ACEDO et al., 2006) y este es un asunto que ha despertado el interés académico (ESPARTEL, BASSO y RECH, 2008). Laband y Tollison (2000) hicieron un estudio histórico de la publicación de pesquisas en las áreas económicas y biológicas. Los autores realizaron análisis de los artículos publicados en coautoría entre 1950 y 1995 y verificaron un aumento en el porcentual de artículos publicados con la participación de más de un autor en las dos áreas investigadas. Mientras en el área económica el porcentual pasó de aproximadamente el 10%, en 1950, para el 70%, en 1995; en las pesquisas biológicas, esa participación pasó del 30% para el 80%.

Acedo et al. (2006) verificaron que los estudios desarrollados bajo esta perspectiva siguen dos líneas: 1) la primera busca identificar las razones y las consecuencias de la colaboración entre investigadores; y, 2) la segunda analiza las redes sociales formadas por esta interacción.

En la segunda línea de pesquisa observada por Acedo et al. (2006), en la cual se encuadra el presente estudio, el primer trabajo fue desarrollado por Newman (2001), con enfoque en las ciencias naturales (GRAEML et al., 2008). No obstante, este interés fue rápidamente diseminado por otras áreas del conocimiento, como: ciencias físicas (BARABASI et al., 2002), pesquisa digital (LIU et al., 2005), sociología (MOODY, 2004), estudios organizacionales y estrategia (ACEDO et al., 2006; ROSSONI y MACHADO-SILVA, 2007; WALTER y SILVA, 2008); administración de la información (GRAEML et al., 2008), gestión pública y social (ROSSONI, HOCAYEN-DA -SILVA y FERREIRA Jr., 2008) y marketing (ESPARTEL, BASSO y RECH, 2008).

Diferentes autores, en el área de Contabilidad, también hicieron uso de la metodología de redes sociales para verificar la contribución a la ciencia proporcionada por la interacción académica. Wakefield (2008), por ejemplo, mapeó el relacionamiento entre *journals*, analizando, para tal, las citas realizadas, buscando identificar aquellos periódicos más relevantes para la Ciencia Contable. Esa relevancia de los periódicos fue clasificada con base en el flujo de conocimiento que cada periódico presentaba, considerando no sólo las citas directas, como también el flujo indirecto de conocimiento. Ese flujo fue mapeado con el auxilio de análisis de redes sociales y permitió que el autor identificase los periódicos *Journal of Accounting Research* (JAR) y *The Accounting Review* (TAR) como los más relevantes.

Otros estudios pueden ser citados para ilustrar el uso de la metodología en cuestión en trabajos científicos del área de Contabilidad. Souza et al. (2008) analizaron la cooperación entre IES en los artículos de Contabilidad presentados en el Enanpad, en el Anpcont, en el Enepq y en el Congreso USP de Controladuría y Contabilidad. Las autoras concluyeron que las IES que poseen programas de posgraduación (máster académico y doctorado) son aquellas que contribuyen con mayor número de publicaciones

para el desarrollo de la Ciencia Contable en el escenario brasileño, destacándose la Universidad de São Paulo (USP). El resultado del estudio corroboró, así, los hallazgos de Leite Filho (2006), los cuales vinculan la producción del conocimiento en el área a los programas de posgraduación, por ser responsables por la formación de investigadores, másteres y doctores.

Nascimento, Ribeiro y Junqueira (2008) dirigieron sus atenciones para el abordaje del comportamiento en Contabilidad Gerencial y observaron que más del 80% de los autores identificados en la pesquisa publicaron solamente un artículo en el área. Los autores se remitieron a la Ley de Lotka para explicar ese fenómeno. Esa Ley se fundamenta en la premisa básica de que “algunos investigadores publican mucho y muchos publican poco.” (VOOS, 1974). Resultado semejante fue encontrado por Machado, Nascimento y Murcia (2009), que, por su vez, se centraron en los estudios que trataban sobre Contabilidad Social y Ambiental. En ese estudio, los autores identificaron que el 77% de los autores publicaron apenas un artículo.

A pesar del gran número de estudios desarrollados con la finalidad de verificar características atinentes a la cooperación académica en el ámbito de las pesquisas contables, ninguno de ellos fue elaborado enfocando específicamente los artículos en el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. En la próxima sección de la pesquisa ahora presentada, serán relacionados los procedimientos metodológicos adoptados para, seguidamente, evidenciar los resultados empíricos encontrados.

### 3. PROCEDIMIENTOS METODOLÓGICOS

El presente estudio, en un primer momento, presenta carácter descriptivo, visto que busca, a partir del análisis de redes de coautorías, caracterizar la producción científica en el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. El trabajo asume también, en un segundo instante, carácter exploratorio, al investigar la asociación existente entre los indicadores de centralidad y la producción científica de los autores.

Como estrategia de colecta de datos, se utilizó la pesquisa documental. Los artículos investigados fueron obtenidos en los anales del Encuentro Nacional de la Asociación de Posgraduación en Administración (Enanpad), del período comprendido entre 1999 y 2009, en los anales del Congreso USP de Controladuría y Contabilidad, de los años de 2001 a 2009, y en los anales de los tres Congresos de la Asociación Nacional de los Programas de Posgraduación en Ciencias Contables (AnpCont) ya realizados, 2007, 2008 y 2009.

Los trabajos fueron colectados en las diferentes áreas temáticas de los respectivos eventos y, por tanto, la búsqueda no se restringió el área específica para Enseñanza y Pesquisa. Primeramente, fue realizada la lectura por los autores de los resúmenes de los trabajos presentados en los Anales de los Congresos utilizados en la pesquisa. Ese primer análisis permitió seleccionar los textos que merecían un análisis completo del texto, para definición de su utilización en la pesquisa. Después de ese análisis inicial, los artículos que fueron seleccionados a partir del resumen fueron, integralmente, objeto de análisis de dos diferentes autores de la presente pesquisa. Habiendo divergencia entre el parecer de los investigadores que analizaron el artículo, un tercer investigador realizaba la lectura para decidir si el texto trataba, o no, sobre Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. Al final, fueron totalizados 215 artículos.

La colecta de datos en relación a la afiliación institucional de los autores fue realizada considerando las informaciones prestadas en el propio artículo. Cuando tal información era omitida en la publicación, se recorrió al currículo *Lates* de cada autor para evaluar la institución en que estaba vinculado en el momento de la publicación del estudio. Fueron tabulados en archivo electrónico el evento en que el artículo había sido presentado, sus autores, año e IES de vinculación.

En el presente estudio, se utilizó el análisis de redes sociales en el intuito de alcanzar el objetivo de pesquisa propuesto. Según Rossoni y Guarido Filho (2007), la conducción del análisis de redes puede ser realizada bajo diversas posibilidades, englobando un gran número de métricas para evaluación de las características inherentes a los relacionamientos existentes. Las redes de coautoría y sus análisis fueron ejecutadas con el auxilio de los programas computacionales Ucinet 6.275 y Pajek 1.02... En este estudio, será dado enfoque en dos conjuntos de medidas: **centralidad** y **cohesión**.

La centralidad identifica los actores más importantes en una red social, en que, cuanto más centrales, más relevante es la contribución de determinados individuos. Para esta evaluación, tres medidas son utilizadas (WASSERMAN y FAUST, 1994; SCOTT, 2000; HANNEMAN y RIDDLE, 2005): 1) centralidad de grado (*degree*); 2) centralidad de proximidad (*closeness*); y, 3) centralidad de intermediación (*betweenness*).

La centralidad de grado evalúa localmente a los actores, por medio del número de lazos adyacentes que el individuo mantiene con otros en una red (WASSERMAN y FAUST, 1994). Demuestra, por tanto, los elementos que están directamente relacionados.

En la centralidad de proximidad, no sólo los relacionamientos directos son evaluados, pero, adicionalmente, engloba el concepto de relaciones indirectas. Esta medida es definida por la función de mayor proximidad que un individuo posee en relación a todos los otros en la red. Un actor con mayor centralidad de proximidad presenta mayores condiciones de interactuar rápidamente con todos los otros (WASSERMAN y FAUST, 1994; SCOTT, 2000; HANNEMAN y RIDDLE, 2005).

Ya la centralidad de intermediación mensura la capacidad de un individuo interconectar otros dos actores no adyacentes. De esa forma, estos últimos dependen del primer elemento (FREEMAN, 1979). Por tanto, cuanto mayor el grado de centralidad, mayor el control potencial de un actor sobre los demás que dependen de él para interactuar (ROSSONI y GUARIDO FILHO, 2007).

Diferentemente de la centralidad, en la cual el foco de análisis reside en los actores participantes, en las medidas de cohesión la atención está dirigida a las sub-redes formadas. Subgrupos cohesionados son aquellos que presentan lazos relativamente fuertes, directos y frecuentes (WASSERMAN y FAUST, 1994). Scott (2000) argumenta que la fuerte cohesión permite al subgrupo poseer sus propias normas, valores y orientaciones.

Dos son las métricas más utilizadas para esta evaluación (WASSERMAN y FAUST, 1994): 1) mutualidad de los lazos (*clique*); y, 2) proximidad y alcance entre los miembros de los subgrupos (*n-clique*). La mutualidad identifica hasta qué punto las elecciones de los actores de un subgrupo son mutuas, en que *clique* representa una sub-red de tres o más individuos totalmente conectados entre sí (WASSERMAN y FAUST, 1994; SCOTT, 2000). Ya el alcance evalúa el número de intermediarios existentes entre dos *cliques* distintos. Cuanto menor el valor de *n-cliques*, más rápido se torna el flujo entre sus componentes.

Analizadas la centralidad y la cohesión de los autores, fue investigada la existencia de asociación entre los indicadores de centralidad y la producción científica de los investigadores. Para ese análisis, fue hecho el uso de la correlación  $p$  de Spearman. Este test no paramétrico fue usado porque los datos investigados no atendían a todos los presupuestos para el empleo de análisis paramétricos.

## 4. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En esta sección del trabajo, serán presentados y discutidos los resultados encontrados. Primeramente, se evaluó la evolución de los artículos y las redes de coautorías observadas en el período en análisis. En seguida, los autores con producción científica en el área de Pesquisa y Enseñanza en Contabilidad fueron categorizados de acuerdo con el volumen y la regularidad de su publicación. Por fin, los indicadores de centralidad (*degree*, *betweenness* y *closeness*) son explorados, así como se verifica la existencia de asociación entre esos indicadores y la producción científica de los autores y de las redes de cooperación obtenidas.

### 4.1 La Evolución del Área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad

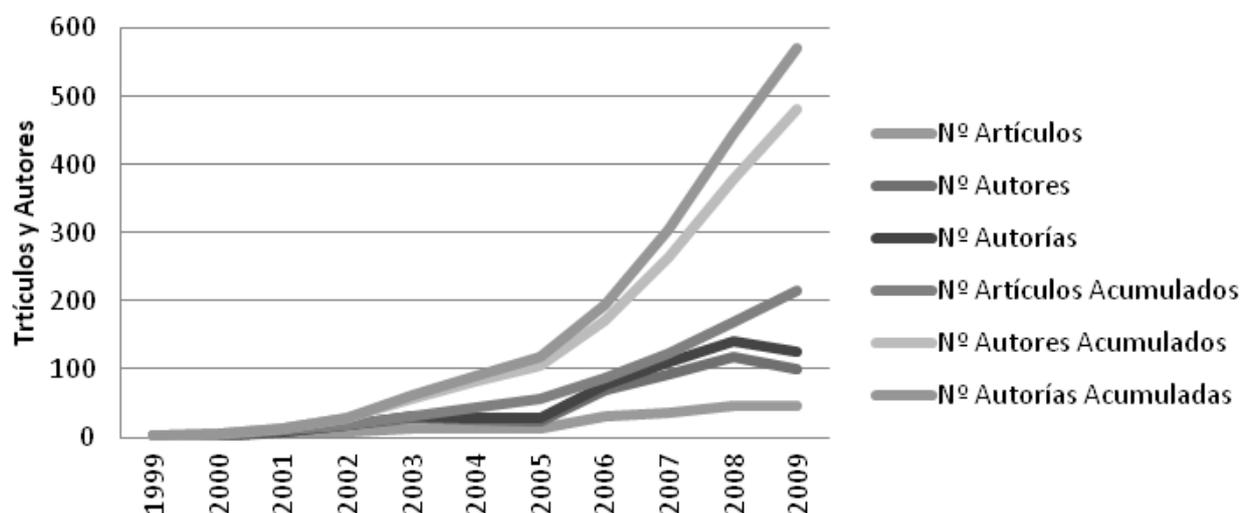
El campo de estudio en Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad mostró señal de avance en el período investigado. Con base en los 215 artículos seleccionados, la comunidad académica en esa área englobó 357 autores. En el primer año en análisis, solamente tres autores fueron responsables por la publicación de dos artículos. Ese número contrasta con el último período analizado, en el cual 45 fueron los artículos producidos por 100 autores. La Tabla 1 demuestra la evolución observada en el período de análisis, siendo complementada por la Figura 1.

**Tabla 1: Producción Académica acerca de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad en el Período Analizado**

Año	N.º Artículos	N.º Autores	N.º Autorías	N.º Artículos Acumulados	N.º Autores Acumulados	N.º Autorías Acumuladas
1999	2	3	3	2	3	3
2000	1	2	2	3	5	5
2001	7	7	7	10	12	12
2002	7	17	17	17	29	29
2003	14	27	32	31	56	61
2004	13	26	29	44	82	90
2005	13	22	27	57	104	117
2006	31	68	78	88	172	195
2007	36	91	110	124	263	305
2008	46	117	141	170	380	446
2009	45	100	125	215	480	571

Obs.: En el número de autores evidenciados aquí no son excluidos aquellos que tuvieron publicaciones en los años anteriores. De esa forma, el número final de autores acumulados superó el de 357 autores diferentes observados en el presente estudio. Se optó por la manutención de los investigadores en años posteriores a la primera publicación para totalizar todos los que publicaron artículos en el respectivo año y no solamente los nuevos ingresantes en el campo de pesquisa investigado. Ya el número de autorías representa la suma del número de autores constantes en cada artículo, independiente de un mismo autor tener dos o más artículos en el mismo año.

Fuente: Datos de la Pesquisa


**Figura 1: Evolución de la Producción Académica acerca del tema Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad en el Período Analizado**

Fuente: Datos de la Pesquisa

El número de artículos, a pesar de mantenerse prácticamente constante en los dos últimos años, presentó crecimiento en los períodos anteriores. Entretanto, el número de autores disminuyó de 2008 para 2009. Por tanto, una cantidad menor de investigadores fue responsable por mantener constante la producción científica en el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. En la Tabla 2, están listados por orden los autores que más contribuyeron para el campo temático pesquisado.

**Tabla 2: Autores con Mayor Número de Artículos Publicados**

Orden	Autor	IES	Nº Autorías
1º	MARTINS, G. A.	FEA/USP	13
2º	CORNACHIONE Jr., E. B.	FEA/USP	11
3º	CARDOSO, R. L.	Mackenzie	7
	LEITE FILHO, G. A.	UNIMONTES	7
	MURCIA, F. D.	UFSC	7
	PELEIAS, I. R.	FECAP	7
7º	CUNHA, J. V. A.	UFMG	6
	DOMINGUES, M. J. C. S.	FURB	6
	MENDONÇA NETO, O. R.	FEA/USP	6
10º	ANDRADE, J. X.	FEA/USP	5
	ARAUJO, A. M. P.	FEARP/USP	5
	BORBA, J. A.	UFSC	5
	NASCIMENTO, A. R.	FEA/USP	5
	NOVA, S. P. C. C.	FGV-SP	5
	OTT, E.	UNISINOS	5
	RICCIO, E. L.	FEA/USP	5
	SOUZA, M. A.	UNISINOS	5

Fuente: Datos de la Pesquisa

De entre los investigadores con mayor número de artículos, dos se destacan de los demás: Gilberto de Andrade Martins, con 13 publicaciones, y Edgard Bruno Cornachione Jr., con 11. Estos autores fueron los que más contribuyeron para el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad, en que el 11,16% de los trabajos publicados tuvieron la participación de uno de los dos investigadores. Se destaca que esos autores actúan como docentes en programas de posgraduación.

Se observa en la Tabla 2, adicionalmente, que tres grandes grupos fueron formados, con 7, 6 y 5 artículos publicados. Tales grupos son integrados por 4, 3 y 8 investigadores, respectivamente. Considerando esos autores y los dos primeros listados arriba, más de la mitad (51,16%) de los estudios publicados en los Congresos investigados, versando sobre el área temática en cuestión, tuvieron la participación de esos autores.

La Facultad de Economía y Administración de la Universidad de São Paulo (FEA/USP) concentra la mayor parte de los autores más prolíficos – 6 en el total. Seguidamente, aparecen la Universidad Regional de Blumenau (Furb), la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC) y la Universidad de Vale do Rio dos Sinos (Unisinos), con dos autores cada uno. Hecho común observado en esas IES es la existencia de programas de posgraduación en la modalidad *stricto sensu* en Contabilidad, lo que puede explicar la importancia de esas instituciones para el desarrollo del conocimiento científico en el área investigada. La Tabla 3 presenta la lista ordenada de las IES por número de autorías.

**Tabla 3: Ranking de Instituciones de Enseñanza Superior por el Número de Autorías**

IES	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Total
FEA/USP	-	-	4	1	9	17	8	14	15	30	13	111
UFSC	-	-	-	-	-	-	-	10	15	13	1	39
Furb	-	-	-	-	3	-	2	6	7	10	7	35
UFPE	-	-	-	5	2	-	-	2	9	3	5	26
Unisinos	-	-	-	-	-	-	2	-	5	7	8	22
UnB	-	-	-	-	-	-	-	5	11	4	1	21
UFMG	-	-	-	-	8	-	-	1	1	3	7	20
Fecap	-	-	-	-	1	-	3	3	1	4	6	18
UFPR	-	-	-	-	-	1	-	2	-	4	10	17
Fucape	-	-	1	-	1	1	-	12	-	-	-	15
Mackenzie	-	-	-	-	1	2	-	-	2	7	3	15
UFRJ	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	10	15
UFRN	1	-	-	-	3	1	2	1	3	-	2	13
UFC	1	-	1	-	-	-	-	-	1	1	8	12
Fearp/USP	-	-	-	-	-	-	-	1	-	4	5	10
UFBA	-	-	-	-	2	-	2	-	-	4	2	10
UFPB	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1	5	10
Otras	1	2	1	11	2	7	8	19	33	46	32	162
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>27</b>	<b>78</b>	<b>110</b>	<b>141</b>	<b>125</b>	<b>571</b>

Fuente: Datos de la Pesquisa

La IES que presentó el mayor número de autorías fue la FEA/USP, totalizando 111. Eso representa el 19,44% de las autorías. Seguidamente, se observa la UFSC y la Furb, con 39 y 35 autorías, respectivamente. Todas las IES que obtuvieron menos de 10 publicaciones fueron agrupadas en la categoría “Otras”, totalizando 162 autorías. Ese número representa el 28,37% del número de autorías. Eso demuestra que el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad recibe importante contribución de diferentes instituciones y no se encuentra restringida a un pequeño número de universidades.

Se destaca que, entre las IES más prolíficas, ninguna de ellas presentó al menos un artículo en todos los años pesquisados. La FEA/USP también fue aquella que publicó uno en mayor número de años – 9 en el total. En la secuencia, la Universidad Federal de Rio Grande do Norte (UFRN) tuvo publicación en 7 años diferentes. La IES que concentró en un período menor sus autorías fue la Universidad Federal de Rio de Janeiro (UFRJ), siendo 5 en 2007 y 10 en 2009.

## 4.2 Categorización de los Autores

La categorización de los autores fue realizada con base en toda su actividad, en los congresos investigados, considerando el volumen y regularidad de su producción científica. Esa metodología de clasificación fue desarrollada por Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009), adaptando los abordajes de Braun, Glanzel y Schubert (2001) y Gordon (2007). La Tabla 4 presenta los criterios de clasificación, así como la cantidad de autores por categoría.

**Tabla 4: Distribución de Investigadores en Categorías de Producción y Continuidad**

Categoría	Descripción	Autores	AA	AA/Autores
Continuantes	Más de una publicación distribuida en cinco o más años diferentes, siendo al menos una en los últimos tres años.	5 (1,40%)	42	8,4
Transientes	Más de una publicación distribuida en no más que cuatro años diferentes, siendo al menos una en los últimos tres años y al menos una en años anteriores.	35 (9,80%)	122	3,49
One-timers	Solamente una publicación en todo el período analizado.	260 (72,83%)	260	1
Entrantes	Más de una publicación en uno o más años diferentes, en los últimos tres años (exclusivamente).	41 (11,48%)	108	2,63
Retirantes	Más de una publicación en uno o más años diferentes, pero sin publicaciones en los últimos tres años.	16 (4,49%)	39	2,4375
Total		357	571	

Obs.: AA = *Autorías en Artículos* totaliza la presencia de los autores en los trabajos y, por este motivo, su valor total supere el número de artículos investigados; AA/Autores = presenta el número de autorías en artículos dividido por el número de autores de determinada categoría, reflejando así la media de autorías en artículos por autor.

Fuente: adaptada de Guarido Filho, Machado-da-Silva y Gonçalves (2009) y datos de la pesquisa

Con relación al alto volumen de *one-timer*, se destaca que ellos podrán retornar al campo de pesquisa investigado en el futuro, como entrantes o transientes (GUARIDO FILHO, MACHADO-DA-SILVA y GONÇALVES, 2009). Por tanto, no se debe pensar, tan solamente, que este número constituye investigadores que perdieron el interés en el área después de efectuar una publicación. Esta categoría de investigadores se destaca en el universo de los artículos analizados, representando que, cada 10 investigadores con publicaciones abordando asuntos con el tema Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad – 7 son *one-timers*. Eso corrobora la grande dispersión de los actores que contribuyen para el área ahora estudiada, aliado a la premisa que nortea la Ley de Latko, de que algunos autores son responsables por muchos estudios, mientras que muchos investigadores publican poco.

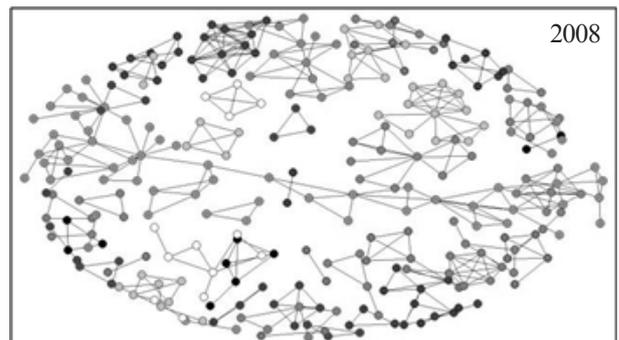
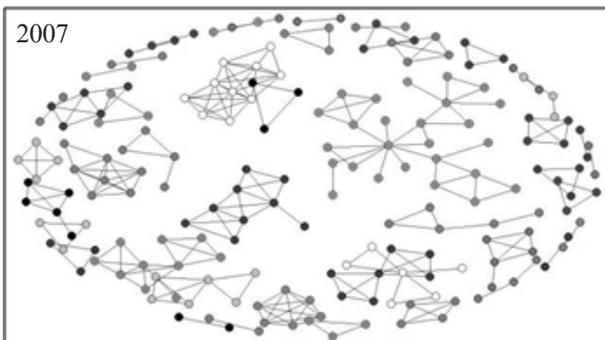
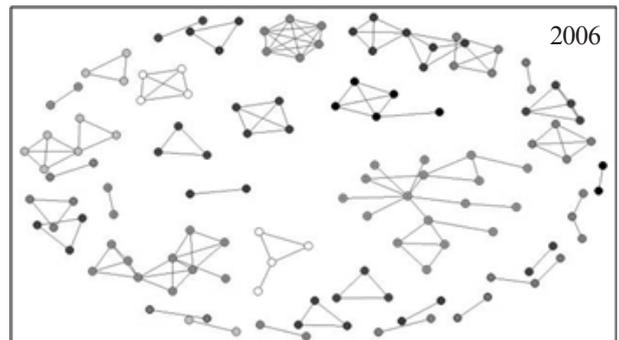
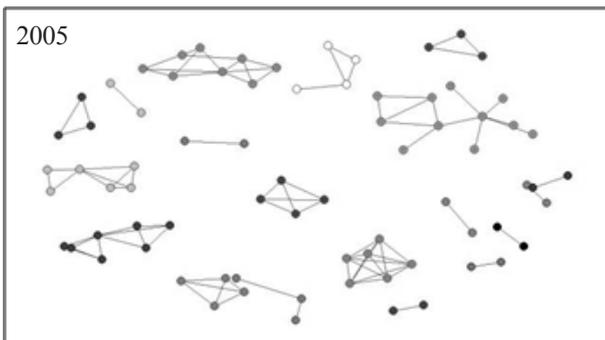
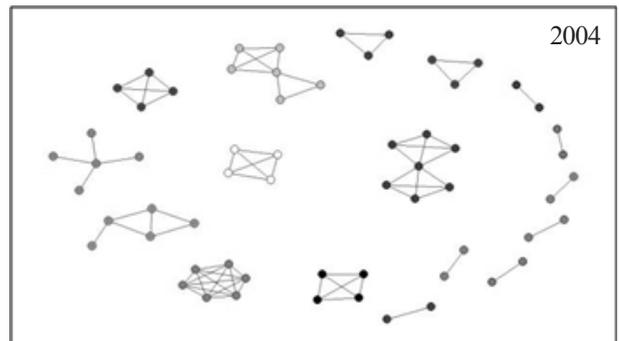
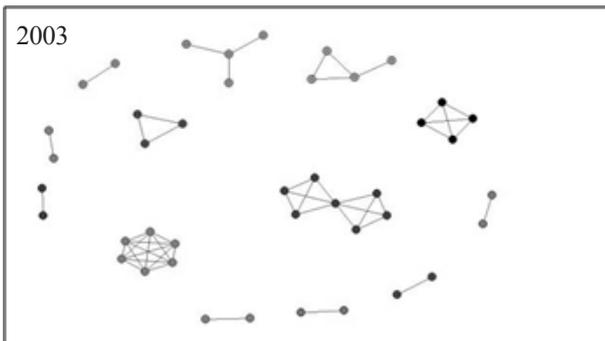
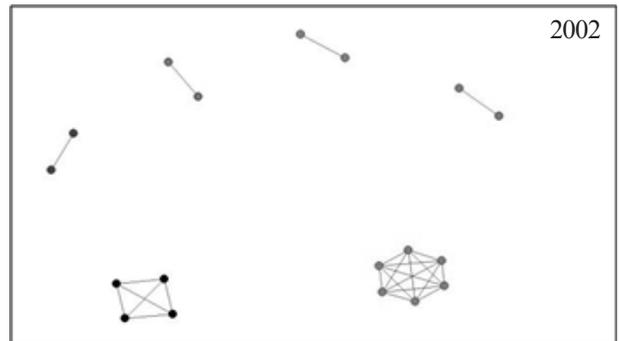
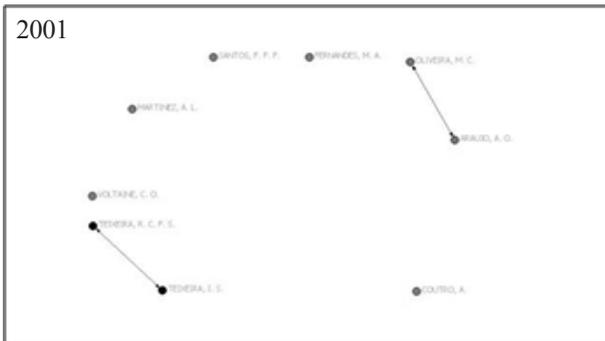
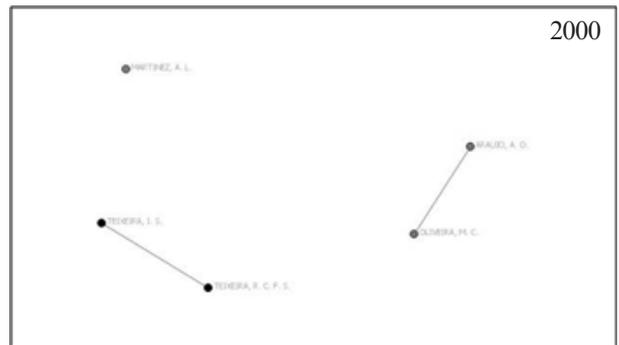
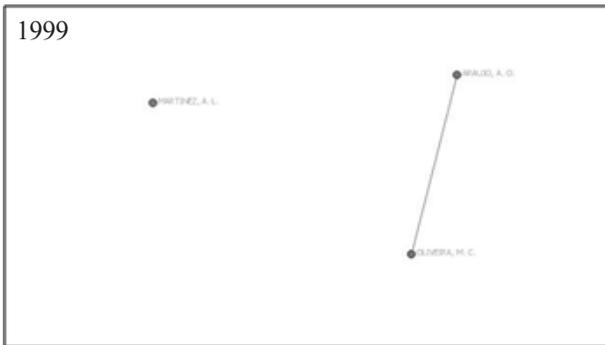
Se destaca asimismo la participación de investigadores entrantes en el conjunto de publicaciones investigadas. De los 357 autores, el 11,48% están encuadrados en esta categoría, siendo la segunda mayor, en número de elementos. Eso lleva a creer que existe un aumento del interés de los estudiosos en esa área de pesquisa.

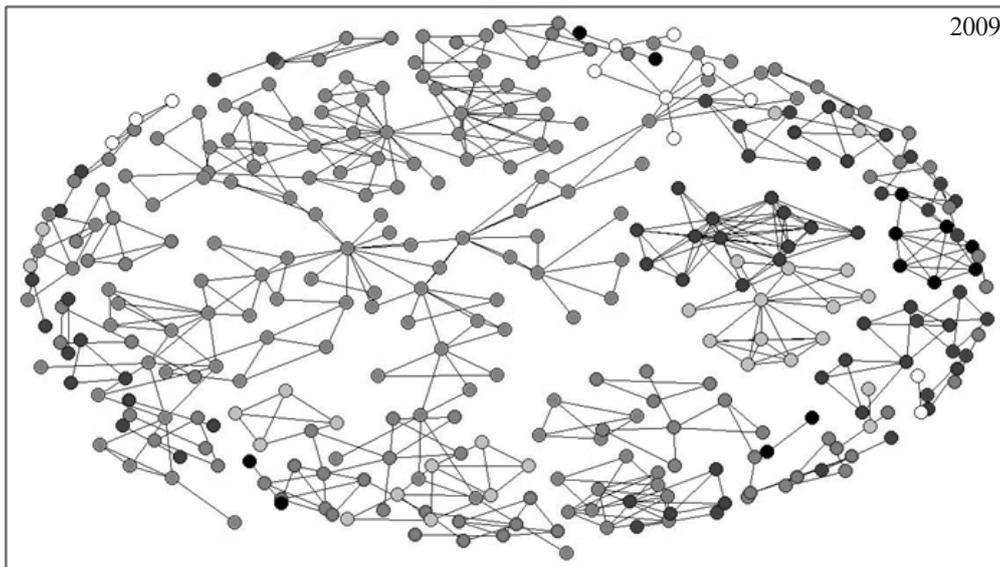
La importancia de la categoría de los investigadores continuantes puede ser observada, considerando la media de autorías por autor. El valor de 8,4 representa que, a pesar del pequeño número de estudiosos encuadrados en este grupo, su producción científica es representativa. Son autores que, por presentar publicaciones en un período longitudinal igual o superior a cinco años, pueden demostrar, en sus trabajos, mudanzas en el campo de pesquisa en estudio.

### 4.3 Redes de Coautoría en Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad

La comunidad académica responsable por los 215 artículos investigados en el presente estudio fue formada por 357 investigadores. Esos autores están representados gráficamente en la Figura 3 por los nudos demostrados en las redes. Los lazos evidencian el relacionamiento existente entre los estudiosos.

A lo largo del período estudiado, fue elaborada una red para cada año, manteniendo las relaciones observadas en los períodos anteriores. Ese procedimiento auxilia en la observación de las alteraciones presenciadas en la comunidad académica.





**Figura 2: Evolución de las Redes de Coautoría en el Período Analizado**

Fuente: Datos de la Pesquisa

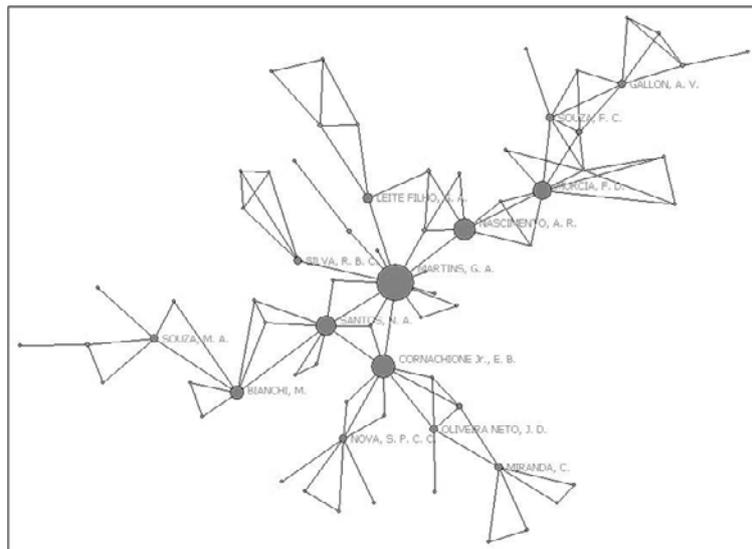
En los tres primeros años pesquisados, se observa que las publicaciones eran desarrolladas individualmente o por dos autores en conjunto. A partir de 2002, pequeños grupos comienzan a formarse. En 2003, el número de grupos aumenta y, en los años subsiguientes, se verifica un aumento en la cantidad de elementos en cada red de coautoría. Tal hecho reitera las afirmaciones de otros autores sobre la ascensión de las pesquisas en coautoría (LABAND y TOLLISON, 2000; CRONIN, SHAW y LA BARRE, 2003; MOODY, 2004; ACEDO et al., 2006). En la Tabla 5, están relacionadas las características de las redes de pesquisa formadas.

**Tabla 5: Principales Características de las Redes de Coautoría**

Año	Número de Grupos	Tamaño del mayor Grupo	Número de Autorías del Mayor Grupo	Tamaño del 2º mayor Grupo	Número de Autorías del 2º Mayor Grupo	Autores Aislados
1999	1	2	2	0	0	1
2000	2	2	2	2	2	1
2001	2	2	3	2	2	8
2002	6	6	6	4	4	11
2003	13	7	8	6	6	14
2004	17	7	8	6	7	21
2005	19	11	24	8	10	29
2006	35	17	43	10	14	42
2007	46	26	60	10	16	68
2008	54	49	113	13	18	107
2009	60	70	161	44	76	142

Fuente: Datos de la Pesquisa

En la Tabla 5, se puede observar la importancia de las redes de coautoría para el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. En media, en el período investigado, el 26,4% de las autorías fueron proporcionadas por el mayor grupo. Considerando los dos primeros grupos, esta media sube para el 37,9%. El mayor grupo de 2009, con 161 autorías, fue responsable por el 28,2% de las autorías acumuladas en la muestra pesquisada. La Figura 3 y la Tabla 6 presentan esta red.


**Figura 3: Principal Red de Coautoría**

Fuente: Datos de la Pesquisa

En la Figura 3, el tamaño de cada nudo, que representa los autores que integran la red de cooperación, fue definido por el número de su centralidad de intermediación (*betweenness*). De esa forma, se puede observar, gráficamente, la importancia de cada investigador en el flujo de informaciones existentes en el grupo. Se verifica, por tanto, que el autor Martins presenta la responsabilidad por un mayor número de intermediaciones en la principal red de cooperación formada en el período analizado. Otros autores, como Cornachione Jr, Santos, Nascimento y Murcia, realizan la intermediación entre estudiosos posicionados en la región periférica de la red con el centro del grupo.

**Tabla 6: Distribución de Autores de la Principal Red de Coautoría**

Criterio	Categoría	Nº de Autores	Nº de Autorías
<b>Número de Autores de Acuerdo con la Categorización de Producción y Continuidad</b>	Continuantes	2	24
	Transientes	13	52
	One-Timers	42	42
	Entrantes	10	33
	Retirantes	3	10
<b>Número de Autores de Acuerdo con la IES de vinculación</b>	Fafibe	2	3
	FEA/USP	27	70
	Furb	2	8
	UFRGS	3	5
	UFRJ	4	4
	UFSC	11	28
	Unisinos	5	12
	Univali	2	2
	Otras	14	29

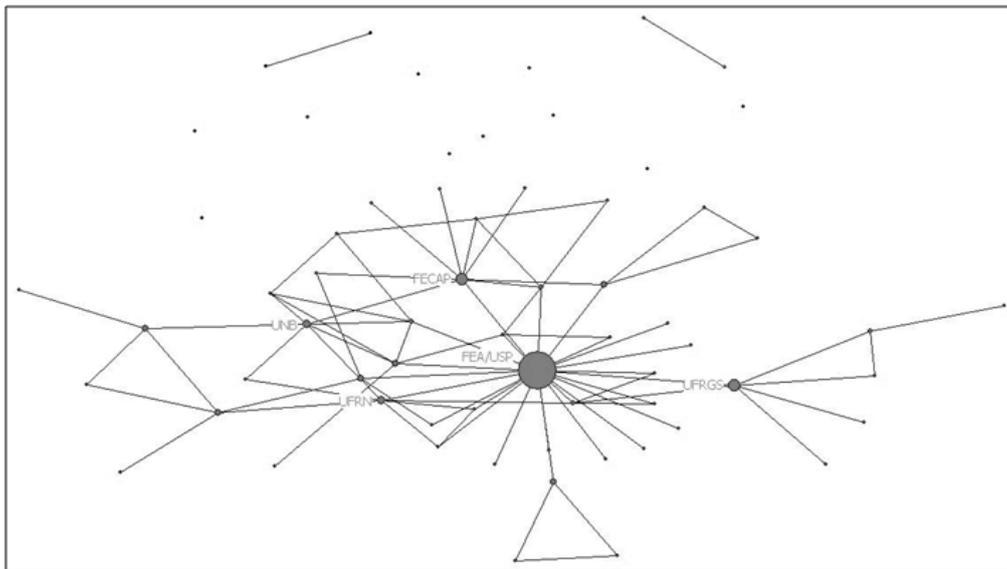
Obs.: Las IES que presentaron solamente un autor en la red de coautoría fueron concentradas en la categoría "Otras", estando entre ellas: Facultad Machado de Assis; Fundación Getúlio Vargas (FGV-SP); Furg; Mackenzie; Universidad Estatal de Londrina (UEL); Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG); Universidad Federal de Pernambuco (UFPB); Universidad Federal de Piauí (UFPI); UFRN; Universidad Federal Rural de Rio de Janeiro (UFRRJ); Universidad Federal de Viçosa (UFV); Universidad de Montes Claros (Unimontes); y, Centro Universitario Unirg (Unirg).

Fuente: Datos de la Pesquisa

En relación a la categorización realizada en la sesión anterior, considerando la Producción y la Continuidad de los autores, la principal red de coautoría en el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad fue formada por investigadores clasificados como *one-timers*. No obstante, se destaca que, aunque en mayor número, esta categoría no obtuvo la mayor cantidad de autorías. Los transientes, representados en este grupo por 13 autores, fueron responsables por el 32,3% de las autorías, con un total de 52 frente a 42 de la primera categoría. Finalmente, se observa también que 11 de los autores más prolíficos del área pertenecen a esta red de coautoría.

Ya en relación a la IES de vinculación del estudioso, la FEA/USP fue la que presentó un mayor número de elementos. Esa institución fue representada por 27 investigadores, los cuales fueron responsables por 70 autorías (43,5%). La UFSC se destacó también, presentando 11 autores en este grupo principal, los cuales contribuyeron con 28 autorías (17,4%).

Para evaluar la contribución de las IES para el área temática de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad, fue desarrollada la red de coautoría para el período estudiado. En esta nueva red, fue considerada solamente la IES de vinculación y ya no más el nombre del autor. La Figura 4 demuestra como las instituciones se relacionan.



**Figura 4: Red de Coautoría entre IES**

Fuente: Datos de la Pesquisa

Considerando la cooperación entre Instituciones, fueron formados 3 grupos de cooperación. Dos de ellos fueron compuestos por sólo dos IES, y el tercero presentó 50 elementos. Fue observada también la existencia de instituciones actuando de forma aislada, sin cooperar con otras. En total, 10 IES no tuvieron autoría en conjunto con otros elementos. La existencia de alta integración entre Instituciones, en el entendimiento de Espartel, Basso y Rech (2008), proporciona mayor contribución para el campo de estudio, pues convergen diferentes visiones de los problemas de pesquisa y de metodologías de trabajo.

Considerando la centralidad de intermediaciones (*betweenness*) realizadas por las IES, se verificó que la FEA/USP configuró entre la IES más importante. Realizando la intermediación de instituciones situadas periféricamente en la red de cooperación en Estudio y Pesquisa en Contabilidad, cuatro otras IES se destacaron: Universidad de Brasília (UnB), Universidad Federal de Rio Grande do Sul (UFRGS), UFRN y Fundação Escola de Comércio Álvaro Penteadó (Fecap).

#### 4.4 Indicadores de Centralidad y Asociación con la Producción Científica

En esta sección del trabajo, cada actor de la red fue evaluado por sus indicadores de centralidad y, posteriormente, se investigó la existencia de asociación entre ellos y la producción científica de cada elemento. Primeramente, el enfoque fue en los investigadores y, posteriormente, en las instituciones de vinculación.

La centralidad local (*degree*) evalúa el número de relacionamientos directos que cada autor posee. O sea que, se mensura este indicador por el número de lazos locales que cada investigador posee. La Tabla 7 presenta los 10 estudiosos que tuvieron un mayor *degree*.

**Tabla 7: Los diez autores con mayor centralidad local (*degree*)**

Autor	<i>Degree</i>
CARDOSO, R. L.	20
PELEIAS, I. R.	19
MARTINS, G. A.	19
LOPES, J. E. G.	18
PEDENEIRAS, M. M. M.	18
RIBEIRO FILHO, J. F.	18
CORNACHIONE Jr., E. B.	17
MURCIA, F. D.	16
MENDONÇA NETO, O. R.	15
DOMINGUES, M. J. C. S.	15

Fuente: Datos de la Pesquisa

El estudioso que presentó un mayor número de relacionamientos directos, o sea, que obtuvo mayor centralidad local fue Cardoso. Se destaca que este autor figura, inclusive, entre los investigadores más prolíficos del área. Peleias, y Martins, con un *degree* de 19 cada uno, figuraron en segundo lugar. En la secuencia, en tercer lugar, están Lopes, Pederneiras, y Ribeiro Filho.

El segundo indicador pesquisado fue el que mide la centralidad de proximidad (*closeness*). Este evalúa la distancia entre un actor y todos los demás elementos de una misma red. Por tanto, ese indicador verifica no sólo los relacionamientos directos, sino también los indirectos. Los diez autores con mayor centralidad de proximidad están relacionados en la Tabla 8.

**Tabla 8: Los diez autores con mayor centralidad de proximidad (*closeness*)**

Autor	<i>Closeness</i>
MARTINS, G. A.	34
CORNACHIONE Jr., E. B.	31
SANTOS, N. A.	30
PELEIAS, I. R.	30
NASCIMENTO, A. R.	28
CUNHA, J. V. A.	26
MURCIA, F. D.	26
DOMINGUES, M. J. C. S.	26
JUNQUEIRA, E. R.	25
BIANCHI, M.	25

Fuente: Datos de la Pesquisa

En el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad, Martins fue el que presentó una mayor centralidad de proximidad. En la secuencia, aparece Cornachione Jr. En ese indicador, las dos primeras posiciones fueron rellenas por los autores más prolíficos. Se verifica asimismo, que Cardoso, que presentó mayor centralidad local, no figura entre los diez investigadores con mayor *closeness*.

Por fin, se evaluó también el indicador de centralidad de intermediación (*betweenness*). La interacción entre dos actores proporcionada por un tercer elemento es objeto de análisis de este indicador. La Tabla 9 relaciona los investigadores que obtuvieron un mayor *betweenness*.

**Tabla 9: Los diez autores con mayor centralidad de intermediación (*betweenness*)**

Autor	<i>Betweenness</i>
MARTINS, G. A.	1567
CORNACHIONE Jr., E. B.	912
NASCIMENTO, A. R.	889
SANTOS, N. A.	759
MURCIA, F. D.	743
PELEIAS, I. R.	686
BIANCHI, M.	500
DOMINGUES, M. J. C. S.	296
LEITE FILHO, G. A.	275
NOVA, S. P. C. C.	266

Fuente: Datos de la Pesquisa

Así como en la centralidad de proximidad, en el indicador que evalúa la intermediación de los actores en la red los investigadores Martins y Cornachione Jr. ocuparon las primeras posiciones. Los estudiosos listados en la Tabla 9 representan aquellos que más contribuyen para el flujo de conocimiento en el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad.

La Tabla 10, a seguir, presenta los mismos indicadores de centralidad utilizados para evaluar a los investigadores. Sin embargo, el foco de esta vez se concentra en las Instituciones de vinculación de los autores.

**Tabla 10: Indicadores de Centralidad de las Instituciones de Enseñanza Superior**

Centralidad Local		Centralidad de Proximidad		Centralidad de Intermediación	
IES	<i>Degree</i>	IES	<i>Closeness</i>	IES	<i>Betweenness</i>
FEA/USP	50	FEA/USP	36	FEA/USP	846
UnB	15	Fecap	27	UFRGS	227
UFPE	11	UFRN	25	Fecap	227
Mackenzie	10	UFPB	24	UFRN	125
UFRN	10	UFV	24	UnB	122
UFCG	10	UFPE	24	UFC	104
Fecap	9	Furb	24	FGV-SP	94
Furb	9	UFRGS	24	Mackenzie	94
UFMG	8	Mackenzie	23	UFPB	79
UFV	8	UnB	23	Fearp/USP	69

Fuente: Datos de la Pesquisa

En los tres indicadores evaluados, la FEA/USP se presentó como la IES de mayor centralidad. Se destaca, también, que la diferencia de los valores obtenidos por esta institución supera con creces los números presentados por los elementos que figuran en segundo lugar, principalmente en la centralidad local y en la de intermediación.

En la evaluación de los relacionamientos directos, por medio del *degree*, la UnB fue aquella que se presentó en segundo lugar, seguida por la UFPE. En la centralidad de proximidad, la Fecap y la UFRN completan, junto con la FEA/USP, las tres primeras posiciones. Y, entre las IES que mejor contribuyen para el flujo de conocimiento, actuando como elementos importantes en la intermediación entre las demás instituciones, se encuentran la UFRGS y la Fecap, empatadas en segundo lugar, seguidas por la UFRN.

Para evaluar la existencia de asociación entre los indicadores de centralidad y la producción científica de los investigadores, fue utilizada la correlación  $p$  de Spearman. Ese test no paramétrico fue usado porque los datos investigados no atendían a todos los presupuestos para el empleo de análisis paramétricos. El resultado encontrado está sintetizado en la Tabla 11.

**Tabla 11 – Resultado de la Correlación  $p$  de Spearman**

Población Objetivo	Variables	$p$ de Spearman	.sig
Investigadores	Autorías x <i>Degree</i>	0,618	0,000
	Autorías x <i>Closeness</i>	0,354	0,000
	Autorías x <i>Betweenness</i>	0,821	0,000
Instituciones de Enseñanza Superior	Autorías x <i>Degree</i>	0,604	0,000
	Autorías x <i>Closeness</i>	0,492	0,000
	Autorías x <i>Betweenness</i>	0,678	0,000

Fuente: Datos de la Pesquisa

Considerando un coeficiente de significancia del 5% (.sig < 0,05), el test no paramétrico  $p$  de Spearman demostró que existe asociación entre los indicadores de centralidad y la producción científica de los elementos analizados, así como observado en estudios anteriores (ROSSONI y GUARIDO FILHO, 2007; ROSSONI, HOCAYEN-DA-SILVA y FERREIRA Jr., 2008). Tal correlación fue encontrada tanto en la investigación de los investigadores como de las instituciones a que ellos son vinculados. En todos los casos, el .sig fue menor que 0,001.

Para los investigadores, la asociación entre autorías y centralidad local se mostró moderada, presentando un coeficiente de correlación de 0,618. Diferentemente, la correlación existente entre producción científica y centralidad de proximidad fue floja, cuyo  $p$  de Spearman fue de 0,354. El indicador de centralidad que presentó una asociación más fuerte fue el de intermediación. Su coeficiente de correlación totalizó 0,821. Por tanto, de acuerdo con esta investigación, cuanto más el autor intermedie otros estudiosos, mayor será su participación en trabajos.

En el análisis de las Instituciones de Enseñanza Superior, la asociación entre el número de autorías y los indicadores de centralidad se mostró moderada. Esta clasificación fue observada en las tres métricas utilizadas. No obstante, así como en la evaluación de investigadores, la centralidad de intermediación fue la que presentó un mayor coeficiente de correlación (0,678). Eso demuestra que, las IES que unen diferentes grupos, posibilitando así el intercambio de conocimientos, tiende a tener una cantidad mayor de autorías.

## 5. CONSIDERACIONES FINALES

El conocimiento científico es desarrollado de forma social, por medio de las relaciones existentes entre los actores que forman las redes entre las instituciones de enseñanza superior (ROSSONI, HOCAYEN-DA-SILVA y FERREIRA Jr., 2008). Partiendo de esta premisa, el presente estudio objetiva mapear, por medio del análisis de redes sociales, las interacciones colaborativas en los estudios desarrollados, versando sobre Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad. Para eso, se examinó un total de 215 de artículos colectados en congresos preeminentes para área contable.

A partir del análisis de los datos, se verificó un mayor interés de los investigadores por el campo investigado, demostrado por el creciente número de artículos en cada año que compuso la pesquisa empírica. De entre los autores que más se destacaron están Gilberto de Andrade Martins y Edgard Bruno Cornachione Jr., los cuales representan los estudiosos más prolíficos. Ambos son vinculados a la Universidad de São Paulo, Institución de Enseñanza Superior responsable por el mayor número de autorías en el período.

Realizando la categorización de los investigadores, de acuerdo con su volumen y regularidad de publicaciones, se verificó que la mayor parte del número de autorías se concentró en autores que publicaron solamente un artículo en todo el período analizado. Esos investigadores fueron categorizados como *one-timers*. Eso demuestra la dispersión existente en el campo de pesquisa, no estando concentrada, por tanto, la producción científica en pocos autores. La categoría de los entrantes, formada por investigadores que contribuyeron con más de un trabajo exclusivamente en los últimos tres años investigados, fue la que obtuvo el segundo mayor número de autorías. Este hecho corrobora la ascensión del interés por el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad.

Diferentes autores afirman que el número de artículos efectuados en aparcería han aumentado (LABAND y TOLLISON, 2000; CRONIN, SHAW y LA BARRE, 2003; MOODY, 2004; ACEDO et al., 2006). En el estudio ahora desarrollado, fue verificado que este fenómeno ocurre también en el área investigada. De acuerdo con el desarrollo de las redes de colaboración, se observó que, en los primeros años analizados, las pesquisas eran elaboradas por uno o, como máximo, dos autores en conjunto. Sin embargo, a partir del año de 2002, grandes grupos de cooperación comenzaron a ser formados, a partir de los diversos estudios hechos en aparcería.

Con base en el análisis realizado, se verificó que las IES más prolíficas en el área temática pesquisada son aquellas que poseen programas de posgraduación en Contabilidad. Además de eso, los autores con mayor número de artículos publicados y con mayores indicadores de centralidad son aquellos que figuran como docentes en esos programas de posgraduación. Así, es posible sugerir que el campo de pesquisa en Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad tiene como actores centrales profesores de programas de posgraduación en la modalidad *stricto sensu*, que presentan el área temática en cuestión a sus discentes, contribuyendo para el significativo número de entrantes y el desarrollo verificado en el campo de pesquisa investigado.

Por fin, se investigó la existencia de asociación entre los indicadores de centralidad de los investigadores y de las IES analizados con sus respectivas producciones científicas. Para ambos los casos, fue observada correlación positivamente significativa. Sin embargo, con base en la técnica de análisis utilizada, no se puede afirmar que el aumento de los atributos de centralidad de los actores sea responsable directo por el aumento en el número de publicaciones del autor. Se sugiere, por tanto, que exista una dualidad en el fenómeno investigado.

Adicionalmente, se recomienda la ampliación del presente estudio, englobando también periódicos que no formaron parte de ese análisis preliminar. De esa forma, podría ser verificada la permanencia de las características aquí encontradas, utilizándose una muestra más amplia de trabajos. Se propone también una comparación entre las redes colaborativas existentes en el área de Enseñanza y Pesquisa en Contabilidad y de otras ramas del conocimiento contable, a fin de descubrir la existencia de estándares de pesquisa distintos.

## 6. REFERENCIAS

- ACEDO, Francisco José; BARROSO, Carmen; ROCHA, Cristóbal Casanueva; GALÁN, José Luis. Co-Authorship in Management and Organizational Studies: An Empirical and Network Analysis. **Journal of Management Studies**, v. 43, n. 5, p.957-983, jul. 2006.
- BARABASI, A. L.; JEONG, H.; NÉDA, Z.; RAVASZ, E; SCHUBERT, A.; VICSEK, T. Evolution of the social network of scientific collaborations. **Physica A**, v. 311, n. 3, p. 590-614, aug.2002.
- BARNETT, Andy H.; AULT, Richard W.; KASERMAN, David L. The Rising Incidence of Co-authorship in Economics: Further Evidence. **Review of Economics and Statistics**, v. 70, n. 3, p. 539-543, aug. 1988.
- BATISTELLA, Flávio Donizete; BONACIM, Carlos Alberto Grespan; MARTINS, Gilberto de Andrade. Contrastando as Produções da Revista Contabilidade & Finanças da (FEA-USP) e Revista Base (UNISINOS). **Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade**, v. 2, n. 3, p. 84-101, set./dez. 2008.
- BORBA, José Alonso; MURCIA, Fernando Dal-Ri. Oportunidades para Pesquisa e Publicação em Contabilidade: Um Estudo Preliminar sobre as Revistas Acadêmicas de Língua Inglesa do Portal de Periódicos da CAPES. **Brazilian Business Review**, v. 3, n. 1, p. 88-103, jan./jun. 2006.
- BRAUN, T., GLÄNZEL, W.; SCHUBERT, A. Publication and cooperation patterns of the authors of neuroscience journals. **Scientometrics**, v. 51, n. 3, p. 499-510, jul. 2001.
- CRONIN, Blaise; SHAW, Debora; LA BARRE, Kathryn. Visible, Less Visible, and Invisible Work: Patterns of Collaboration in 20th Century Chemistry. **Journal of the American Society for Information Science and Technology**, v. 55, n. 2, p. 160-168, jan. 2004.
- CRUZ, Ana Paula Capuano da; ESPEJO, Márcia Maria Bortolucci; GASSNER, Flávia Pozzera. Uma Análise da Evolução do Campo de Pesquisa em Contabilidade Gerencial sob a Perspectiva Colaborativa Mapeada em Redes Sociais. In: ENCONTRO DA ANPAD, 33., 2009, São Paulo. **Anales...** São Paulo: ANPAD, 2009.
- EMIRBAYER, Mustafa.; GOODWIN, Jeef. Network analysis, culture and the problem of agency. **American Journal of Sociology**, v. 99, n. 6, p. 1411-54, may 1994.
- ESPARTEL, Lélis Balestrin; BASSO, Kenny; RECH, Eduardo. Co-autoria em Marketing no Brasil: Uma Análise dos Artigos Publicados no Enanpad e no EMA entre 1998 e 2007. In: ENCONTRO DA ANPAD, 32., 2008, Rio de Janeiro. **Anales...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2008.
- ESPEJO, Márcia Maria dos Santos Bortolucci; CRUZ, Ana Paula Capuano da; WALTER, Silvana Anita; GASSNER, Flávia Pozzera. Campo de pesquisa em contabilidade: uma análise de redes sob a perspectiva institucional. **Revista de Educação e Pesquisa em Contabilidade**, v. 3, n. 2, p. 45-71, mai./ago. 2009.
- FREEMAN, L. C. Centrality in social networks: Conceptual Clarification. **Social Networks**, v. 1, n. 3, p. 215-239, 1979.
- GORDON, A. Transient and continuant authors in a research field: the case of terrorism. **Scientometrics**, v. 72, n. 2, p. 213-224, aug. 2007.

GRAEML, Alexandre Reis; MACADAR, Marie Anee; GUARIDO FILHO, Edson; ROSSONI, Luciano. Redes Sociais e Intelectuais em ADI: Uma Análise Cientométrica do Período 1997-2006. In: ENCONTRO DA ANPAD, 32., 2008, Rio de Janeiro. **Anales...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2008.

GUARIDO FILHO, Edson Ronaldo; MACHADO-DA-SILVA, Clóvis L.; GONÇALVES, Sandro Aparecido. Institucionalização da Teoria Institucional no Contexto dos Estudos Organizacionais no Brasil. In: ENCONTRO DA ANPAD, 33., 2009, São Paulo. **Anales...** São Paulo: ANPAD, 2009.

HANNEMAN, R. A.; RIDDLE, M. **Introduction to Social Network Methods**. Riverside: University of California, 2005. Disponível em: <<http://faculty.ucr.edu/~hanneman/nettext/index.html>> Acesso em: 10 maio 2010.

HUDSON, John. Trends in Multi-Authored Papers in Economics. **The Journal of Economic Perspectives**, v. 10, n. 3, 1996.

KATZ, J. Sylvan.; MARTIN, Ben R. What is research collaboration? **Research Policy**. v.26, n. 1, p.1-18, mar. 1997.

LABAND, David N.; TOLLISON, Robert D. Intellectual Collaboration. **The Journal of Political Economy**, v. 108, n. 3, p. 632-662, jun. 2000.

LEITE FILHO, Geraldo Alemandro. Padrões de produtividade de autores em periódicos e congressos na área de contabilidade no Brasil: um estudo bibliométrico. In: Congresso USP de Controladoria e Contabilidade, 6., 2006, São Paulo. **Anales ...** São Paulo: FEA/USP, 2006. CD-ROM.

LIU, Xiaoming; BOLLEN, Johan; NELSON, Michael L.; VAN DE SOMPEL, Herbert. Co-authorship networks in the Digital Library Research Community. **Information Processing & Management**, v. 41, p. 1462-1480, 2005.

LYRIO, Maurício Vasconcellos Leão; BORBA, José Alonso; COSTA, Jeane Maria da. Controle Gerencial: Delineamento do Perfil Metodológico de uma Amostragem de Publicações Acadêmicas nas Áreas de Administração e Contabilidade de 2000 a 2004. **BASE – Revista de Administração e Contabilidade da Unisinos**, v. 4, n. 2, 126-136, mai./ago.2007.

MACHADO, Márcia Reis; NASCIMENTO, Artur Roberto do; MURCIA, Fernando Dal-Ri. Análise Crítica – Epistemológica da Produção Científica em Contabilidade Social e Ambiental no Brasil. In: CONGRESSO USP DE CONTROLADORIA E CONTABILIDADE, 9., 2009, São Paulo. **Anales...** São Paulo: FEA/USP, 2009.

MARTELETO, Regina Maria. Análise de Redes Sociais: Aplicação nos Estudos de Transferência de Informações. **Ci. Inf.**, v. 30, n. 1, p. 71-81, jan./abr. 2001.

MOODY, James. The Structure of a Social Science Collaboration Network: Disciplinary Cohesion from 1963 to 1999. **American Sociological Review**, v. 69, n. 2, p. 213-238, apr. 2004.

NASCIMENTO, Artur Roberto do; RIBEIRO, Daniel Cerqueira; JUNQUEIRA, Emanuel R.. Estado da Arte da Abordagem Comportamental da Contabilidade Gerencial: Análise das Pesquisas Internacionais. In: CONGRESSO USP DE CONTROLADORIA E CONTABILIDADE, 8., 2008, São Paulo. **Anales...** São Paulo FEA/USP, 2008.

NELSON, Reed. Uso da Análise de Redes Sociais no Estudo das Estruturas Organizacionais. **Revista de Administração de Empresas**, v. 24, n. 4, p. 150-157, out./dez. 1984.

NEWMAN, M. E. J. Scientific collaboration networks. I. Network construction and fundamental results. **Physical Review E**, v. 64, 16131, p. 1-8, 2001.

ROSSONI, Luciano; GUARIDO FILHO, Edson Ronaldo. Cooperação Interinstitucional no Campo de Pesquisa em Estratégia. **Revista de Administração de Empresas**, v. 47, n. 4, p. 74-88, out./dez. 2007.

ROSSONI, Luciano; MACHADO-DA-SILVA, Clóvis Luis. Coesão estrutural e construção do conhecimento científico no campo da Estratégia. In: ENCONTRO DE ESTUDOS EM ESTRATÉGIA, 3., 2007, São Paulo. **Anales...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2007.

ROSSONI, Luciano; HOCAYEN-DA-SILVA, Antônio João; FERREIRA Jr.; Israel. Aspectos Estruturais da Cooperação entre Pesquisadores no Campo da Administração Pública e Gestão Social: Análise das Redes entre Instituições no Brasil. **Revista de Administração Pública**, v. 42, n. 6, p. 1041-1067, nov./dez. 2008.

SCOTT, J. **Social Network Analysis: A Handbook**. 2. ed. London: Sage Publications, 2000.

SOUZA, Flávia Cruz de Souza; SULIANI, Rover; GALLON, Alessandra Vasconcelos; ENSSLIN, Sandra Rolim. Análise das IES da Área de Ciências Contábeis e de seus Pesquisadores por meio de sua produção científica. **Revista Contabilidade Vista e Revista**, v. 19, n. 3, p. 15-38, jul./set. 2008.

VOOS, H. Lotka and Information Science. **Journal of the American Society of Information Science**, New York, v. 25, p. 270-272, July/Aug. 1974.

WAKEFIELD, Robin. Networks of accounting research: A citation-based structural and network analysis. **The British Accounting Review**, v. 40, p. 228 – 244, 2008.

WALTER, Silvana Anita; SILVA, Eduardo Damião da. Visão Baseada em Recursos: um Estudo Bibliométrico e de Redes Sociais da Produção Científica da Área de Estratégia do EnANPAD 1997-2007. In: ENCONTRO DA ANPAD, 32., 2008, Rio de Janeiro. **Anales...** Rio de Janeiro: ANPAD, 2008.

WASSERMAN, S.; FAUST, K. **Social Network Analysis: Methods and Applications**. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.

WELLMAN, Barry. Structural Analysis: From method and metaphor to theory and substance. In: WELLMAN, B.; BERKOWITZ, S. D. **Social Structures: a network approach**. Cambridge: Cambridge University Press, 1988