

El Papel del Consejo de Administración en la Contratación de la Empresa de Auditoría: evidencias empíricas en Brasil

Resumen

El propósito de este trabajo fue investigar si existe relación entre las características del consejo de administración y el tipo de firma de auditoría externa independiente contratada en compañías abiertas listadas en la Bolsa de Valores de São Paulo (BM&FBovespa). Fueron consideradas tres características del consejo de administración: independencia, duplicidad de cargo y tamaño. Ya para las firmas de auditoría, fueron consideradas dos características: tamaño y nivel de especialización en el segmento de actuación de la compañía, basado en dos medidas (estrategia de mercado y participación de mercado). Los datos fueron colectados del sitio web de la Comisión de Valores Mobiliarios (CVM) y de la Económica, comprendiendo los períodos de 1998 a 2006. Los resultados indican que la duplicidad de cargo está asociada a la contratación de firmas de auditoría mayores (BigN) y especialistas. Tales resultados contribuyen para la discusión sobre cómo la estructura de gobernanza corporativa influencia la contratación del auditor, ampliando el entendimiento del papel del consejo de administración en el monitoreo y control de las compañías abiertas brasileñas.

Palabras clave: Gobernanza Corporativa; Auditoría; Consejo de Administración.

Kadja Celante Pizetta

Máster en Administración de Empresas (Fucape Business School), Analista Financiera de la Ivista Consultoria y Estrategia Inmobiliaria Ltda. **Contacto:** Avenida Nossa Senhora dos Navegantes, 955, Enseada do Suá, Vitória, ES, CEP 29050-335.

E-mail: kadja.celante@hotmail.com

Fábio Moraes da Costa

Doctor en Ciencias Contables (USP), Profesor de la Fucape Business School. **Contacto:** Av. Fernando Ferrari, 1358, Boa Vista, Vitória, ES, CEP: 29075-505.

E-mail: fabio@fucape.br

1. Introducción

El objetivo de esta pesquisa fue investigar si las características del consejo de administración están relacionadas con la contratación del tipo de firma de auditoría externa independiente.

La teoría de la agencia sugiere que el consejo de administración es un mecanismo usado para monitorear las acciones de los gestores en favor del principal (Jensen & Meckling, 1976). Además de eso, también forma parte de la estructura de gobernanza corporativa la contratación de una firma de auditoría independiente.

Fama y Jensen (1983) ya afirmaban que las características del consejo de administración interfieren en la forma de monitoreo. En este sentido, dado que las características del consejo de administración interfieren en la forma de monitoreo (Fama & Jensen, 1983), entonces podría haber influencia directa en la contratación del tipo de auditoría externa independiente.

Los inversores contratan a auditores externos con el objetivo de disminuir el margen del gestor para efectuar determinadas elecciones contables para beneficio propio (Watts & Zimmerman, 1986). DeFond (1992) define que la calidad en el servicio de auditoría externa consiste en la probabilidad de que un auditor detecte y divulgue irregularidades y distorsiones en demostraciones contables. Así pues, autores como Solomon, Shields y Whittington (1999) afirman que debido al conocimiento más profundo y la experiencia en el sector de actuación, los auditores externos especializados hacen análisis contables más precisos.

Beasley y Petroni (2001) y Lin y Liu (2009) estudiaron la relación entre el consejo de administración y la contratación de la auditoría externa especializada, presentando evidencias que relacionan las características del consejo (independencia del consejo, separación de cargo y tamaño) y la contratación de auditores con *expertise* en el sector de la compañía.

El Brasil presenta características diferenciadas de los mercados donde trabajos similares fueron desarrollados. La Comisión de Valores Mobiliarios (CVM) instituyó la rotación obligatoria de auditoría externa por medio de la Instrucción CVM 308 (1999). El intercambio debería acontecer, como máximo, hasta 2004, pero hubo anticipación obligatoria para el caso de las compañías auditadas por la Arthur Andersen en 2002. Así pues, las especificidades del contexto brasileño demandan que puedan llevar a resultados diferenciados de la literatura internacional.

La metodología empleada consistió en la aplicación de unas regresiones logísticas y regresiones multinomiales. Los resultados encontrados indican que solamente la duplicidad de cargos, en que el CEO y el *Chairman of the Board* son personas diferentes, acaba influenciando la contratación de firmas de auditoría mayores – BigN (a lo largo del período analizado, la cantidad de empresas consideradas “grandes” (Big) fue alterada de 5 para 4. Así pues, fue utilizada la denominación “BigN”) y especializadas en el segmento de actuación de la empresa. Así pues, solamente una de las tres características del consejo de administración aparenta influenciar el proceso de contratación de los auditores.

2. Referencial Teórico

2.1. Conflictos de Intereses

Los conflictos de intereses se originan del desalineamiento de incentivos entre principal y agente (Jensen & Meckling, 1976), llevando a proveedores de capital a buscar, *ex-ante*, protección vía establecimiento de contratos. Sin embargo, como los mismos son imperfectos e incompletos, contingencias y eventos inesperados no están contemplados en sus cláusulas (Zingales, 1998). Como consecuencia, los gestores continuarían con determinadas flexibilidades que llevarían a la potencial expropiación del principal (Shleifer & Vishny, 1997).

La asimetría informacional entre gestores y propietarios, aliada a contratos incompletos, puede llevar al comportamiento oportunístico de los primeros (Tirole, 2001). En este sentido, el principal busca el alineamiento de intereses por medio de la implementación de mecanismos de gobernanza corporativa (Shleifer & Vishny, 1997).

La protección a los inversores se torna relevante, pues, en muchos países, la expropiación de accionistas minoritarios y de acreedores por parte de los accionistas controladores (La Porta, Lopes-de-Silanez, Sheifer & Vishny, 2000). Según DeFond (1992) y Beasley y Petroni (2001), políticas de control accionario, composición del consejo de administración y auditoría externa son mecanismos de gobernanza corporativa más utilizados para alineamiento de intereses.

El control accionario puede ser motivo de conflictos de agencia, tanto para situaciones de alta concentración como para alta dispersión. Anderson (1999) presenta evidencias sobre la alta concentración accionaria en el Brasil: los tres mayores accionistas poseían, en media, el 74% de las acciones ordinarias y el 49% de todas las acciones. En las empresas que presentan características de concentración accionaria, el gestor-propietario tiene mayor conocimiento sobre los asuntos corporativos tornando más fácil la expropiación del accionista minoritario (Fama & Jensen, 1983). Por otro lado, empresas con control accionario muy disperso, siendo controladas por gestores, presentan margen para que el gestor manipule los resultados desviando recursos de los accionistas de la empresa (Dey, 2008).

Otro mecanismo común de gobernanza corporativa consiste en el consejo de administración y su estructura: independencia, duplicidad de cargo (cuando la misma persona ocupa el cargo de CEO (*Chief executive officer*) y de *Chairman of the Board* (Presidente del Consejo de Administración)) y tamaño (Becht, Bolton & Roell, 2002). Fama y Jensen (1983) atribuyen al consejo de administración la responsabilidad de aprobar los proyectos de la empresa y monitorear su ejecución. Para Becht et al. (2002) el consejo de administración tiene la misión de contratar el CEO, monitorearlo y votar en decisiones importantes, como fusiones y adquisiciones, mudanzas en la forma de remuneración y en la estructura de capital de la empresa.

Existen tres formas de buscar garantizar la integridad del consejo de administración muy difundida entre los investigadores. La primera es la presencia de consejeros independientes en la composición del consejo, pues tendrían menor propensión a ser manipulados y, adicionalmente, disminuirían la libertad de acciones de los gestores (Beasley & Petroni, 2001) (2001). Así pues, consejeros independientes son definidos como miembros libres de cualquier relación con la dirección de la empresa y el accionista mayoritario (Becht et al., 2002).

La segunda forma es la separación del cargo de CEO y *Chairman*, pues disminuye el poder del CEO, aumentando la capacidad de monitoreo de la gestión de la empresa (Fama & Jensen, 1983). Ya la tercera forma consiste en el tamaño del consejo de administración, pues interfiere en la confianza y agilidad de las decisiones tomadas. Tanto consejos con pocos miembros como con muchos participantes pueden llevar al conflicto o a la dificultad de toma de decisión, respectivamente (Bhuiyan, Roudaki & Clark, 2010).

La asociación entre las prácticas de gobernanza corporativa y contratación de auditorías especializadas fue estudiada por autores como Watts y Zimmerman (1986), DeFond (1992), Craswell, Francis y Taylor (1995), Beasley y Petroni (2001) y Lin y Liu (2009). Los mismos concluyen que la unión de esos mecanismos reduce el conflicto de agencia resultando en mejor desempeño y mayor probabilidad del auditor detectar y divulgar violaciones en el sistema contable de la empresa.

2.2. Contratación de la Empresa de Auditoría

Jensen y Meckling (1976) sugieren que la demanda por auditoría tiene origen en el deseo de reducir el gerenciamiento de las informaciones prestadas a los proveedores de capital. Así pues, la auditoría ha sido constantemente utilizada como uno de los mecanismos de reducción de la asimetría de información y de monitoreo entre proveedores de fondos y gestores responsables por administrar esos recursos (Watts y Zimmerman, 1986).

Según DeFond (1992), la auditoría externa es una forma de señalar para los inversores mayor nivel de gobernanza corporativa, lo que resulta en mayor seguridad para el mercado.

Como los conflictos de interés también son aplicables a las propias firmas de auditoría (Antle, 1982), empresas que no posean una estructura de gobernanza adecuada podrían expropiar accionistas minoritarios por medio de la contratación de firmas de auditoría menos independientes y/o menos competentes

(Beasley & Petroni, 2001; Lin & Liu, 2009). Este sería el caso del consejo de administración, que generalmente es responsable por la contratación del auditor.

La calidad de los servicios prestados por los auditores es dependiente de la habilidad de detección de distorsiones y de informar tales distorsiones a las partes interesadas (De Angelo, 1981). Así pues, el resultado de la auditoría dependería de la interacción entre el nivel de independencia en relación al cliente y la competencia para ejecución del trabajo (DeFond, 1982).

Existen algunos tipos de conocimiento que parecen ser determinantes para *expertise* del auditor. El primero es el conocimiento de dominio general, que es adquirido por medio de la formación profesional y experiencia. El segundo está relacionado con especialización en determinado sector y conocimiento adquirido en la prestación de servicio para clientes o industria específica. El tercer tipo de conocimiento es el del negocio en general, el cual se obtiene por medio de instrucción formal. Por último, es necesario que el auditor tenga habilidad para resolver problemas, que incluye reconocer las relaciones, interpretar datos y tener buen criterio (Bonner & Lewis, 1990).

Resultados empíricos indican que algunas características de las firmas de auditoría estarían positivamente relacionadas con servicios de mejor calidad, como mayor propensión a la emisión de informes modificados o menor nivel de gerenciamiento de resultados (véase, por ejemplo, Gramlin & Stone, 2001). El nivel de especialización y el tamaño de la firma de auditoría son comúnmente apuntados como características relacionadas a la independencia y competencia profesional (DeFond, 1992; Craswell, Francis & Taylor, 1995; Francis, 2004).

La contratación de la empresa de auditoría externa especializada puede ser un mecanismo importante para reducir conflictos de agencia. Auditores externos especializados poseerían mayor grado de experiencia en el sector, siendo capaces de encontrar y divulgar irregularidades y distorsiones en las demostraciones financieras de la empresa contratante (Defonf, 1992; Beasley y Petroni, 2001).

Craswell et al. (1995) utilizan dos métricas para identificar auditores especializados en determinados sectores: participación de mercado (*market share*) y estrategia de negocio (*market strategy*). Solomon, Shields y Whittington (1999) concluyen que auditorías especializadas en un determinado sector son más precisas en sus análisis que las que no poseen especialización.

Otra forma de mensuración del nivel de calidad de los auditores externos consiste en su tamaño. Según Francis (2004), las auditorías consideradas “grandes”, como las llamadas BigN, van en media a ofrecer calidad superior a sus clientes debido a la independencia y la reputación de la marca (De Angelo, 1981; Lennox, 1999). La mayor parte de las evidencias empíricas indica que empresas auditadas por firmas consideradas “BigN” presentan menores niveles de *accruals* discrecionales (Dechow, Ge & Schrand, 2010).

2.3. Desarrollo de las Hipótesis

La independencia del consejo de administración está relacionada con la presencia de miembros externos en el consejo de administración. Fama (1980) y Fama y Jensen (1983) piensan que la presencia de miembros independientes es un importante mecanismo de monitoreo.

Para Beasley y Petroni (2001) y Carcello, Hermanson, NEAL & Riley (2002), consejeros independientes contribuyen para la protección de los inversores. Dado que auditores especializados y de mayor tamaño (BigN) contribuirían para la ejecución de servicios de mayor calidad, la primera hipótesis analizada es presentada a seguir:

- H1 – Compañías con consejos de administración más independientes tienen mayor probabilidad de contratar firmas de auditoría especializadas y de mayor tamaño (BigN)

La segunda característica es la duplicidad de cargo del CEO y *Chairman*. Cuando la misma persona ocupa ambas las posiciones, el poder de monitoreo es reducido, pues el presidente del consejo de admi-

nistración resulta responsable por el alto monitoreo y puede influenciar a los otros miembros del consejo a aprobar proyectos que maximicen su propia utilidad (Beasley, 1996; Imhoff, 2003).

La relación entre duplicidad de cargo y contratación de la empresa de auditoría fue estudiada por Lin y Liu (2009), que presentan evidencias empíricas que indican que cuando hay duplicidad de cargo, hay menor probabilidad de contratación de una firma de auditoría especializada y mayor. En este sentido, la segunda hipótesis fue formulada:

- H2 – Compañías que no presentan duplicidad de cargo del CEO y *Chairman of the Board* tienen mayor probabilidad de contratar firmas de auditoría especializadas y de mayor tamaño (BigN).

La tercera característica es el tamaño del consejo de administración, pues puede influenciar en la agilidad y capacidad de toma de decisiones. Aunque Hermlin y Weisbach (1991) sugirieron que el tamaño y la composición del consejo son endógenos a la empresa y es poco probable que exista un tamaño o una composición del consejo que sea aplicable a todos los mercados, Bhuiyan *et al.* (2010) argumentan que el consejo de administración compuesto por pocos miembros puede no tener visión general del negocio; por otro lado, con muchos miembros puede tener dificultad de llegar a alguna conclusión.

Fama y Jensen (1983) sugieren una cantidad ideal para el consejo de administración entre 7 y 8 miembros. Ya el Instituto Brasileño de Gobernanza Corporativa (IBGC, 2009) sugiere una cantidad óptima entre 5 y 9 miembros para componer el consejo de administración en el Brasil. Lin y Liu (2009), en un estudio realizado en la China, concluyen que empresas con mayor número de consejeros presentan mayor probabilidad de contratación de firmas de auditoría especializadas, resultando en mejor monitoreo y supervisión de las acciones de los gestores. Así pues, la tercera hipótesis fue desarrollada:

- H3 – Compañías con consejos de administración mayores tienen mayor probabilidad de contratar firmas de auditoría especializadas y de mayor tamaño (BigN).

El análisis en conjunto de las tres hipótesis permitirá evaluar si las características del consejo de administración están asociadas a la contratación de la auditoría externa especializada y mayor tamaño (BigN), tema central de esta pesquisa.

3. Metodología

Los datos fueron obtenidos por medio de consulta a los sitios web de las compañías, de la Comisión de Valores Mobiliarios y la base de datos Económica. Las informaciones sobre gobernanza corporativa fueron obtenidas de la misma base ya fue utilizada por Lopes y Walker (2012) para construcción del BCGI (*Brazilian Corporate Governance Index*). Ya la base de auditoría fue utilizada por Pereira (2011). El *software* Económica también fue utilizado para captación de las variables contables.

Los datos de las compañías abiertas listadas en la BM&FBOVESPA fueron colectados para los períodos de 1998, 2000, 2002, 2004 y 2006. El motivo para utilización de esos respectivos años es la disponibilidad de la base de datos existentes en la base del BCGI. La muestra final está compuesta de 1.393 observaciones, siendo que 273 son referentes al año 1998, 302 en el 2000, 301 en el 2002, 334 en el 2004 y 183 son referentes al 2006. Se sabe que como las variables fueron computadas cada dos años, tal hecho puede interferir en los resultados y debe ser llevado en consideración en los análisis y generalizaciones. Se destaca, no obstante, que las estructuras de gobernanza no tienden a alterarse significativamente en cortos espacios de tiempo.

La técnica estadística aplicada para análisis de los datos es la regresión logística binaria y multinomial. La regresión logística Binaria es interpretada en términos de razón de oportunidades (*odds ratio* - OR), la cual considera la oportunidad de obtener un resultado negativo (entre 0 y 1) y un resultado positi-

vo (entre 1 a ∞). La “chance” es la probabilidad de la ocurrencia de un evento dividida por la probabilidad de no ocurrencia del mismo evento.

La interpretación de la regresión logística multinomial es similar, pero se utiliza la Razón de Riesgo Relativo (RRR), la cual considera la probabilidad de que el evento ocurra en el grupo de control versus otros grupos analizados. La RRR indica, para una mudanza de categoría de una variable dependiente (mantenidas las demás sin mudanzas), mayor o menor probabilidad de asociación de una dada categoría de la variable independiente, en comparación al grupo de control (también conocido como grupo de comparación).

3.1. *Proxies* Empíricas

En esta sección serán descritas dos *proxies* para mensurar el tipo de firma de auditoría.

3.1.1. *Proxy* para Tamaño de la Auditoría

Las auditorías conocidas como BigN son consideradas especializadas por diversos pesquisadores (Beasley & Petroni, 2001; Fan y Wong, 2005; Francis, 2004), por tener amplio conocimiento y tener una reputación a cuidar. Por eso, el primer análisis es comprobado con la *proxy* tamaño de la auditoría.

En los años de 1998, 2000 y 2002 fueron consideradas cinco empresas de auditoría Big: Arthur Andersen, Deloitte Touche Tohmatsu, Ernst & Young, KPMG y Pricewaterhousecoopers. En los años 2004 y 2006, después de la extinción de la Arhur Andersen, solamente cuatro empresas fueron clasificadas como Big.

3.1.2. *Proxy* para Nivel de Especialización

Simunic (1980) y Solomon et al. (1999) sugieren que entrenamiento y especialización en una industria específica aumentan la eficiencia de la auditoría externa y la tornan especializada en aquel sector.

Existen dos medidas comúnmente utilizadas para mensuración del nivel de especialización: estrategia de mercado y participación de mercado (Gramling & Stone, 2001).

La estrategia de mercado (*market strategy*) consiste en la evaluación de cuánto un determinado sector representa de la facturación total de la firma de auditoría. Para su cálculo, es utilizada la razón entre el sumatorio de los ingresos de los clientes de la firma de auditoría en el sector en análisis en relación al sumatorio de los ingresos de todos los clientes auditados por esta firma de auditoría.

Ya la participación de mercado (*market share*) consiste en la evaluación de la representatividad de la firma de auditoría en un determinado sector. Para su cálculo, es utilizada la razón entre el sumatorio de los ingresos de los clientes de la firma de auditoría en el sector en análisis en relación al sumatorio de los ingresos totales de todas las compañías del sector en análisis.

Craswell et al. (1995) clasifican una firma de auditoría como especializada si el resultado de por lo menos una de las métricas (estrategia de mercado o participación de mercado) fue superior al 20%. En esta pesquisa, objetivando evaluar si los resultados son sensibles al nivel del 20%, también fue considerado el valor del 10%.

3.2. Identificación de las Variables

A seguir será presentada la Tabla 1 con las variables utilizadas en esa pesquisa y sus descripciones. Son considerados dos tipos de auditoría externa, primero por el tamaño, definido en esa pesquisa como

Big y el segundo por participación y estrategia en un sector específico, que objetivan identificar firmas de auditoría especializadas. Debido al análisis de sensibilidad y unión de las dos formas de mensuración del nivel de especialización, la Tabla 1 presenta cinco variables dependientes.

Conforme la Tabla 1, se puede observar que el 40% de las empresas analizadas optan por la no contratación de firmas de auditoría Big. Cuando analizado el nivel de especialización, y adoptando la combinación de las *proxies market strategy/market share*, la cantidad de empresas que optan por contratar auditoría no especialista aumenta para 54.

Tabla 1

Descripción de las variables

Variables Dependientes	Descripción	Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Total
BIG	Auditoría externa considerada BigN	0	557	40%	1.393
		1	836	60%	
ESP20%	Auditoría externa considerada especializada con base en las <i>proxies</i> de <i>market share</i> y <i>market strategy</i> (20%)	0	749	54%	1.393
		1	644	46%	
ESP10%	Auditoría externa considerada especializada con base en las <i>proxies</i> de <i>market share</i> y <i>market strategy</i> (10%)	0	419	30%	1.393
		1	974	70%	
BIGESP20%	Auditoría externa considerada BigN y especializada con base en las <i>proxies</i> de <i>market share</i> y <i>market strategy</i> (20%)	0	419	30%	1.393
		1	138	10%	
		2	330	24%	
		3	506	36%	
BIGESP10%	Auditoría externa considerada especializada con base en las <i>proxies</i> de <i>market share</i> y <i>market strategy</i> (10%)	0	294	21%	1.393
		1	263	19%	
		2	125	9%	
			711	51%	
Variables Independientes					
INDEP	Independencia del consejo	0	86	6%	1.393
		1	1.307	94%	
DC	Duplicidad de Cargo	0	495	36%	1.393
		1	898	64%	
TOT	Tamaño del consejo	0	612	44%	1.393
			781	56%	
Variables de control					
CA	Control Accionario	0	975	70%	1.393
		1	418	30%	
EA	Estructura Accionaria	0	1.051	25%	1.393
		1	342	75%	
ENDIV	Impulso	continua			1.393
LNAT	Logaritmo del Activo total	continua			1.393

La variable BIGESP es una extensión del modelo y hace la combinación entre las dos *proxies* de auditoría externa especializada. De las empresas pesquisadas, se destacan las empresas que optaron por contratar firmas de auditoría “no Big” y no especializadas (21%) y aquellas que contrataron “Big” y especializadas (21%).

Adoptando el parámetro del 10% para definir auditoría externa especialista, se puede observar que los porcentajes de empresas consideradas especializadas aumentan, conforme esperado.

En relación a las características del consejo de administración: la primera es la variable INDEP, indicando que solamente el 6% de los consejos de administración no serían considerados independientes, dado que puede acabar por limitar los resultados de las regresiones logísticas.

La segunda variable independiente, enfocada en la duplicidad de cargos (DC) indica que la mayor parte de las compañías (64%) posee personas diferentes ocupando los cargos de CEO y de *Chairman*.

La tercera variable independiente, que representa el tamaño del consejo (TOT), indica relativo equilibrio entre compañías que poseen entre 5 y 9 miembros (56%) y las que no los poseen (46%).

3.3. Modelo de Regresión

La ecuación 1, a seguir, es utilizada para verificar la asociación entre característica del consejo de administración y la contratación del tipo de firma de auditoría:

$$Y_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{INDEP}_{i,t} + \beta_2 \text{DC}_i + \beta_3 \text{TOT}_{i,t} + \beta_4 \text{CA}_{i,t} + \beta_5 \text{EA}_{i,t} + \beta_6 \text{ALA}_{i,t} + \beta_7 \text{AT}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

En que:

- Y_{it} = Variables dependientes:
- BIG = Medida de Auditoría externa especializada, asumiendo valor 1 para auditorías consideradas Big y caso contrario 0.
- ESP = Medida de Auditoría externa especializada, asumiendo valor 1 para auditorías consideradas especialista, con base en las *proxies* de estrategia de mercado y participación de mercado, y caso contrario 0.
- BIGESP = Medida de Auditoría externa especializada, determinada por la combinación de auditoría consideradas BigN y especializada: asumiendo valor 0 para no-BigN y no-especializada; 1 para no-BigN y especializada; 2 para BigN y no-especializada; y 3 para BigN y especializada.
- Variables independientes:
- INDEP = Consejo Independiente, asumiendo valor 1 cuando la presencia de *insider* es menor que 0,5 y 0, caso contrario;
- DC = Duplicidad de Cargo, cuando no hubiere Duplicidad de Cargo asume valor 1 y 0 caso contrario;
- TOT = Tamaño del Consejo de Administración, asumiendo valor 1 para empresas que tienen consejo formado entre 5 y 9 miembros y 0 caso contrario;
- CA = Concentración Accionaria, asumiendo valor 1 cuando el accionista controlador posee menos que un 50% de las acciones ordinarias y 0 caso contrario;
- EA = Estructura Accionaria, asumiendo valor 1 cuando el porcentual de las acciones ordinarias (ON) en relación al total (ON + PN) es mayor que el 80%, 0 caso contrario.
- ALA = nivel de endeudamiento;
- AT = Logaritmo del Activo Total;
- ε = término de error de la regresión

4. Resultados y Discusiones

En esta sección son descritos y comentados los resultados encontrados en las regresiones logísticas binarias y multinomiales. La regresión logística fue utilizada cuando la variable dependiente consistió en la clasificación de firmas de auditoría con base en su tamaño (BIG) o especialización (ESP). Ya la regresión multinomial fue utilizada cuando la combinación de las características de la firma de auditoría (BIGESP) fue llevada en consideración.

En la Tabla 2 son presentados los resultados referentes a la asociación de las características del consejo de administración y la contratación de la auditoría externa BIG. En las Tablas 3 y 4 son presentados los resultados referentes a la asociación de las características del consejo de administración y la contratación de la auditoría especializada especialista (ESP). Por fin, en las tablas 5 y 6 son presentados los resultados referentes a la asociación de las características del consejo de administración y la contratación de la auditoría externa basada en la combinación de su tamaño y especialización (BIGESP).

El primer análisis realizado abordó las características del consejo de administración y la contratación de la auditoría externa BigN. En la tabla 2, a seguir, son presentados los resultados de la regresión logística binaria:

Tabla 2

Regresión Logística Binaria para Características del Consejo de Administración X Contratación de la Auditoría Externa BigN

BIG	Señal esperada	OR	P > z
INDEP	+	0,940	0,813
DC	+	1,401	0,012***
TOT	+	0,753	0,033**
CA	-	0,812	0,135
EA	-	0,591	0,000***
ALA	+	0,877	0,397
AT	+	1,867	0,000***
Prob > chi2 = 0,000		Pseudo R2 = 0,219	Número de observaciones = 1.393

** Estadísticamente significantes al nivel del 5%; *** Estadísticamente significantes al nivel del 1%.

El resultado del *odds ratio* ($OR > 1$) de Duplicidad de Cargo (β_2) se muestra positivo al nivel del 1%. Ese resultado sugiere que empresas que presentan características de separación de cargo de CEO y *Chairman* poseen mayor probabilidad de contratar firmas de auditoría BigN.

Ya el tamaño del consejo (β_3) presenta una relación negativa ($OR < 1$), sugiriendo que empresas que poseen entre 5 a 9 miembros tienen menor probabilidad de contratar firmas de auditoría BigN. Ese resultado no está en línea con el esperado por la revisión de literatura. Una posible explicación pueda estar relacionada a la utilización de una variable *dummy*, en vez del valor absoluto de la cantidad de consejeros.

Por fin, la independencia del consejo (β_1) no fue estadísticamente significativa.

Las variables de control “estructura accionaria” (β_5) y “activo total” (β_7) fueron significativas, indicando una relación negativa para la primera y positiva para la segunda. O sea, cuánto mayor fuere el activo total de la empresa, mayor es la probabilidad de contratar auditoría BigN, lo que es coherente con la literatura (por ejemplo, Lennox, 1999). Ya las empresas que poseen la mayoría de acciones emitidas como acciones ordinarias (ON) presentan menor probabilidad de contratación de auditorías BigN. Las otras variables de control, como concentración accionaria (β_4) e impulso (β_6) no fueron estadísticamente significantes.

En suma, hay asociación entre dos características del consejo de administración y la contratación de la auditoría externa Big, pero una está en sentido contrario al esperado. Es posible solamente afirmar que H1 sería corroborada en relación a la duplicidad de cargos, pero no en relación al tamaño e independencia. Ese es un resultado divergente de los resultados principales de Lin y Liu (2009), que afirman que las características del consejo interfieren en la contratación de la empresa de auditoría Big.

En el segundo análisis realizado, la auditoría externa especializada es definida con base en la unión de las *proxies* de estrategia de mercado y participación de mercado, con parámetro del 20%. Los resultados son presentados en la Tabla 3.

Tabla 3

Regresión Logística Binaria para Características del Consejo de Administración x Contratación de la Auditoría Externa Especialista al 20%

ESP	Señal esperada	OR	P > z
INDEP	+	0,668	0,113
DC	+	1,373	0,014***
TOT	+	1,132	0,315
CA	-	1,014	0,912
EA	-	0,825	0,176
ALA	+	0,932	0,607
AT	+	1,645	0,000***
Prob > chi2 = 0,000		Pseudo R2 = 0,161	Número de observaciones = 1.393

Los resultados demuestran que separación de cargo continúa siendo estadísticamente significativa al nivel del 1%. El $OR > 1$ indica que consejos con características de separación de cargo de CEO y *chairman* poseen mayor probabilidad de contratar auditoría externa con participación de mercado y estrategia de negocio en su sector de actuación. Sin embargo, las demás características del consejo de administración no se mostraron significativas.

Conforme discutido anteriormente, para Craswell et al. (1995), dado que el porcentual utilizado para definición de la firma de auditoría especializada puede ser interpretado como arbitrario (20%), se torna necesario un análisis de sensibilidad. Así pues, con base en el parámetro del 10%, las regresiones fueron nuevamente rodadas y sus resultados son presentados en la Tabla 4, a seguir:

Tabla 4

Regresión Logística Binaria para Características del Consejo de Administración X Contratación de la Auditoría Externa Especialista al 10%

ESP	Señal esperada	OR	P > z
INDEP	+	0,834	0,502
DC	+	1,216	0,162
TOT	+	1,010	0,938
CA	-	1,044	0,768
EA	-	0,624	0,002***
ALA	+	0,979	0,734
AT	+	1,848	0,000***
Prob > chi2 = 0,000		Pseudo R2 = 0,210	Número de observaciones = 1.393

Los resultados de la Tabla 4 confirman la previsión de que el parámetro acaba definiendo los resultados de la regresión. En ese nuevo análisis, ninguna de las características del consejo de administración fue significativa. En este sentido, se recomienda cautela en la interpretación de los resultados, no permitiendo afirmar que la hipótesis H2 fue aceptada, dado que es dependiente del nivel utilizado para clasificación de las firmas de auditoría.

En la tabla 5 son presentados los resultados de la regresión logística multinomial para la combinación entre empresas de auditoría consideradas Big y especializadas (BIGESP), con parámetro del 20%. Fueron creados cuatro tipos de combinación: (0) no Big y no especializada; (1) no Big y especializada; (2) Big y no especializada; y (3) Big y especializada. El grupo de comparación adoptado en esa pesquisa será el grupo de auditoría externa no big y no especializada (0). Los resultados son presentados a seguir:

Tabla 5

Regresión Logística Multinomial para Características del Consejo de Administración X Contratación de la Auditoría Externa BigN y Especialista al 20%

Grupo de comparación = NBIGNESP – grupo 0											
NBIGNESP – Grupo 1				BIGNESP – Grupo 2				BIGESP – Grupo 3			
	Señal	RRR	P > z		Señal	RRR	P > z		Señal	RRR	P > z
INDEP	+	0,705	0,366	INDEP	+	1,058	0,867	INDEP	+	0,662	0,219
DC	+	1,140	0,538	DC	+	1,229	0,217	DC	+	1,783	0,001***
TOT	+	1,518	0,055**	TOT	+	0,835	0,279	TOT	+	0,862	0,380
CA	-	1,309	0,210	CA	-	0,919	0,634	CA	-	0,851	0,370
EA	-	0,866	0,531	EA	-	0,590	0,005***	EA	-	0,531	0,001***
ALA	+	1,001	0,982	ALA	+	0,963	0,735	ALA	+	0,515	0,240
AT	+	1,650	0,000***	AT	+	1,826	0,000***	AT	+	2,668	0,000***
Prob > chi2 = 0,000				Pseudo R2 = 0,163				Número de observaciones = 1393			

** Estadísticamente significantes al nivel del 5%; *** Estadísticamente significantes al nivel del 1%.

Los resultados para el grupo 1 indican que consejos de administración compuestos entre 5 a 9 miembros poseen mayor probabilidad de contratar auditoría externa no Big y especializada. Las otras características del consejo no son significativas.

Ya para el grupo 2, ninguna de las tres características del consejo fue estadísticamente significativa. Por fin, para el grupo 3, los resultados indican que las compañías con separación de cargo (DC) poseen mayor probabilidad de contratación de firmas de auditoría Big y especializadas.

A seguir, en la Tabla 6, son presentados los resultados llevándose en consideración los mismos grupos, pero con base en el parámetro del 10% para definición de la firma de auditoría especializada.

Tabla 6

Regresión Logística Multinomial para Características del Consejo de Administración X Contratación de la Auditoría Externa BigN y Especialista al 10%

Grupo de comparación = NBIGNESP – grupo 0											
NBIGNESP – Grupo 1				BIGNESP – Grupo 2				BIGESP – Grupo 3			
	Señal	RRR	P > z		Señal	RRR	P > z		Señal	RRR	P > z
INDEP	+	1,136	0,715	INDEP	+	1,749	0,282	INDEP	+	0,852	0,632
DC	+	0,849	0,384	DC	+	0,870	0,548	DC	+	1,463	0,036**
TOT	+	1,324	0,137	TOT	+	1,020	0,930	TOT	+	0,830	0,300
CA	-	1,106	0,604	CA	-	0,814	0,409	CA	-	0,861	0,426
EA	-	0,696	0,075	EA	-	0,645	0,087	EA	-	0,435	0,000***
ALA	+	0,975	0,737	ALA	+	0,525	0,246	ALA	+	0,927	0,609
AT	+	1,719	0,000***	AT	+	1,826	0,000***	AT	+	2,817	0,000***
Prob > chi2 = 0,000				Pseudo R2 = 0,181				Número de observaciones = 1393			

Los resultados indican que ninguna de las 3 características del consejo de administración fue significativa para los grupos 1 y 2. Ya para el grupo 3, el resultado es similar al presentado con el parámetro del 20%, indicando que la duplicidad de cargo es relevante para la contratación de firmas de auditoría Big y especializada. En conjunto, los resultados corroboran parcialmente la hipótesis H3.

A seguir, en la Tabla 7, es presentado un resumen de los resultados encontrados en las regresiones. Las señales “+” y “-” indican el sentido de la relación (positivo o negativo). Al lado, es presentada significancia estadística.

Tabla 7

Resumen de los Resultados

	BIG		ESP 20%		ESP 10%		BIGESP 20%						BIGESP 10%							
							Grupo						Grupo							
	Señal	%	Señal	%	Señal	%	1	%	2	%	3	%	1	%	2	%	3	%		
INDEP																				
DC	+	1%	+	1%								+	1%					+	5%	
TOT	-	5%					+	5%												
CA																				
EA	-	1%			-	1%			-	1%	-	1%						-	1%	
ALA																				
AT	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%	+	1%

Se percibe que la independencia del consejo no fue significativa, hecho que diverge de los resultados de Beasley y Petroni (2001). Sin embargo, la explicación puede residir en el hecho de que casi la totalidad de la muestra fue clasificada como “independiente” (96%), conforme presentado en las estadísticas descriptivas.

La duplicidad de cargo posee asociación positiva con la contratación de auditoría externa Big y especializada, separadamente. El mismo resultado acontece con la combinación de BigN y especializada, sugiriendo que consejos de administración que poseen personas diferentes ocupando el cargo de CEO y *Chairman* acaban llevando a la contratación de firmas mayores y con conocimientos más específicos sobre el sector. El resultado corrobora los resultados de Lin y Liu (2009), sugiriendo que consejos de administración que poseen personas diferentes ocupando el cargo de CEO y *Chairman* adoptarán actitudes que intensifican el monitoreo del gestor.

La variable de control estructura accionaria presenta asociación negativa, estando en línea con DeFond (1992). Otra variable de control que confirma las pesquisas de DeFond (1992), Beasley y Petroni (2001) y de Lin y Liu (2009) es el tamaño de la compañía medido por medio de su activo total. Compañías mayores tienden a contratar auditores BigN y especializados.

Ya las variables de control “concentración accionaria” e “impulso” no fueron significativas, no corroborando pesquisas anteriores (DeFond, 1992; Petroni y Beasley, 1996). Las características peculiares del mercado brasileño pueden explicar tales resultados, como la alta concentración accionaria.

Por fin, conforme previsto por Craswell et al. (1995), los resultados son sensibles al parámetro usado para especificar auditoría especializada.

En suma, las evidencias indican que solamente una característica, la duplicidad de cargos, es presentada de manera consistente como mecanismo que está relacionado a la contratación de tipos específicos de firmas de auditoría (BigN y especializada).

5. Consideraciones Finales

El presente estudio investigó la asociación entre características del consejo de administración y la contratación del tipo de firma de auditoría en las compañías listadas en la BM&FBovespa. Fueron estudiadas tres características del consejo: independencia, tamaño y duplicidad de cargo.

Los resultados encontrados evidencian la asociación entre las características del consejo de separación de cargo del CEO y *Chairman* y la contratación de la auditoría tanto en los análisis segregados (BigN y especializado) como en la combinación de las dos métricas. Así pues, pesquisas sobre gobernanza que lleven en consideración el tipo de auditor, deberían llevar en consideración la variable DC.

Los resultados contribuyen para la evaluación de qué mecanismos de gobernanza corporativa son relevantes para la toma de decisión en contextos específicos. La duplicidad de cargo aparenta ser el motivador de la contratación de firmas de auditoría con mayor reputación y especializadas en el segmento de actuación de la compañía.

Para pesquisas futuras, se sugiere la triangulación entre las características del consejo de administración, el tipo de auditor contratado y la calidad de la información contable divulgada.

6. Referencias

- Antle, R. (1982). Auditor as an Economic Agent. *Journal of Accounting Research*, 20(2), p. 502-527.
- Beasley, M. S. & Petroni, K. (2001). Board independence and audit-firm type. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 20(1), p. 97-114.
- Beasley, M. S. (1996). An empirical analysis of the relation between the board of director composition and financial statement fraud. *The Accounting Review*, 71(4), p. 443-465.
- Becht, M., Bolton, P. & Röell, A. A. (2011). Corporate Governance and Control. *Finance Working Paper*. n. 2, 2002. Recuperado el 26 maio, 2012 de <http://ssrn.com/abstract=343461>.
- Bhuiyan, U. B., Roudaki, J. & CLARK, M. (2010). Characteristics of the Board of Directors and Company Performance – New Zealand Evidence. *Journal of Accounting – Business & Management*, 17(2), p. 49-61.
- Bonner, S. & Lewis, B. (1990). Determinants of Auditor Expertise. *Journal of Accounting Research*, 28(Suplemento), p. 1-20.
- Carcello, V. J., Hermanson, R. D., NEAL, L. T. & Riley, A. R. (2002). Board characteristics and audit fees. *Contemporary Accounting Research*, 19(3), p. 365-84.
- Craswell, A. T., Francis, J. R. & TAYLOR, L.S. (1995). Auditor brand name reputations and industry specializations. *Journal of Accounting and Economics*, 20(3), p. 297-322.
- DeAngelo, L.E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economic*, 3(3), p. 183-199.
- Dechow, P.M.; Ge, W. & Schrand, C.M. Understanding Earnings Quality: A Review of the Proxies, Their Determinants and Their Consequences. *Working Paper SSRN*. Recuperado el 26 maio, 2011 de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1485858.
- DeFond, M. L. (1992). The association between changes in client firm agency costs and auditor switching. *Auditing: A Journal of Practice and Theor*, 11(Spring), p. 16-31.
- Dey, A. (2008). Corporate governance and Agency Conflicts. *Journal of Accounting Research*, 46(5), p. 1143-1181.
- Fama, E. F. (1980). Agency Problems and the Theory of the Firm. *The Journal of Political Economy*, 88(2), p. 288-307.
- Fama, E. & Jensen, M. (1983). Separation of ownership and control. *Journal of Law and Economics*, 26(2), p. 301-325.
- Fan, P. H. J. & Wong, T. J. (2005). Do external auditors perform a Corporate Governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research*, 43(1), p. 35-72.
- Francis, J. R. (2004). What do we know about audit quality? *The British Accounting Review*, 36(4), p. 345-368.
- Gramling, A. A. & Stone, N. D. (2001). Audit firm industry expertise: A review and synthesis of the archival literature. *Journal of Accounting Literature*, 20(3), p. 1-29.
- Hermalin, B. E & Weisbach, M. S. (1991). The Effects of Board Composition and Direct Incentives on Firm Performance. *Financial Management*, 20(4), p.101-112.

- IBGC – Instituto Brasileiro de Governança Corporativa. (2010). *Código de las mejores prácticas de Governanza Corporativa*. IBGC: São Paulo, Brasil.
- Imhoff, G. (2003). *Accounting Quality, Auditing and Corporate Governance*. Recuperado em 31 maio, 2011 de <http://ssrn.com/abstract=374380>.
- Instrução CVM nº 308, de 14 de maio de 1999*. (1999). Dispõe sobre o registro e o exercício da atividade de auditoria independente no âmbito do mercado de valores mobiliários, define los deberes e as responsabilidades de los administradores de las entidades auditadas no relacionamento con os auditores independientes, e revoga as Instruções CVM nos. 216, de 29 de junho de 1994, e 275, de 12 de março de 1998. Rio de Janeiro: Comissão de Valores Mobiliários. Recuperado el 26 maio, 2011 de <http://www.cvm.gov.br/asp/cvmwww/actos/exiatio.asp?File=%5Cinst%5Cinst308.htm>.
- Jensen, M, C. & Meckling, W, H. (1976). Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), p. 305-360.
- La Porta, R., Lopes-de-Silanes, F., Sheifer, A. & Vishny, R. (2000). Investor Protection and Corporate Governance. *Journal of Financial Economics*, 58(1-2), p. 3-27.
- Lennox, C. (1999). Are large auditors more accurate than small auditors? *Accounting and Business Research*, 29(3), p. 217-227.
- Lin, Z, J. & Liu, M. (2009). The impact of corporate governance on auditor choice: Evidence from China. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 18(1), p. 44-59.
- Lopes, A. B. & Walker, M. (2012). Firm-level incentives and the informativeness of accounting reports: an experiment in Brazil. *Working Paper SSRN*. Recuperado el 26 maio, 2011 de http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1095781.
- Pereira, A. N. (2011). *Determinantes do atraso em auditoria externa (audit delay) em companhias brasileiras*. Dissertação de Mestrado Profissional em Ciências Contábeis. Fundação Instituto Capixaba de Pesquisas em Contabilidade, Economia e Finanças, Vitória – ES – Brasil.
- Petroni, K & Beasley, M. (1996). Errors in Accounting Estimates and Their Relation to Audit Firm Type. *Journal of Accounting Research*, 34(1), p.151-171.
- Shleifer, A. & Vishny, R. W. (1997). A survey of corporate governance. *The Journal of Finance*, 52(2), p. 737-783.
- Simunic, D. A. (1980). The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence. *Journal of Accounting Research*, 18(1), p. 161-90.
- Solomon, I., Shields, M. D. & Whittington, O. R. (1999). What do industry-specialist auditors know? *Journal of Accounting Research*, 37(1), p.191-208.
- Tirole, J. (2001). Corporate Governance. *Econometric Society*, 69(1), p 1-35.
- Watts, L, R. & Zimmerman, L, J. (1986). *Positive Accounting Theory*. Prentice-Hall.
- Zingales, L. (1998). *Corporate governance*. New York: MacMillan.